

**Zestawienie uwag i propozycji zmian podmiotów które w dniach 16 października 2014 r. – 6 listopada 2014 r. przedstawiły swoje stanowiska w ramach konsultacji środowiskowych odnośnie projektu „Oferty referencyjnej dla operatorów infrastrukturalnych określającej warunki zapewnienia dostępu do Regionalnych Sici Szerokopasmowych” wraz z komentarzami i wyjaśnieniami Prezesa UKE.**

LP	Autor uwagi	Uwagi i propozycje	Komentarz
1.	Exatel	Propozycja zakazu możliwości świadczenia usług przez RSS innym podmiotom niż operatorzy.	Celem RSS jest świadczenie usług OSD. RSS nie powinien konkurować z OSD na rynku detalicznym, a więc nie powinien oferować usług detalicznych. Wyjątkiem są tu usługi dozwolone w indywidualnych decyzjach notyfikacyjnych.
2.	Exatel	W celu uniknięcia dyskryminacji istniejących operatorów telekomunikacyjnych oraz niekonkurowania z już istniejącymi w Polsce sieciami szkieletowo-dystrybucyjnymi proponujemy: Jasne wykluczenie przez UKE możliwości podłączania stacji bazowych sieci GSM, UMTS, CDMA i LTE poprzez sieci RSS.	Jedynym ograniczeniem technologicznym dotyczącym możliwości podłączania sieci dostępowych do RSS jest wymóg podłączania do RSS w obszarach średniokonkurencyjnych wyłącznie sieci NGA. Definicja NGA została zawarta w decyzjach notyfikacyjnych.
3.	Exatel	Wniosek o wprowadzenie ceny minimalnej dla usług świadczonych przez RSS.	Cenniki OI będą przedstawiane Prezesowi UKE przez OI i weryfikowane na bazie wiedzy Prezesa UKE o cenach rynkowych i wzorcowego modelu cenowego Prezesa UKE. W razie wątpliwości Prezes UKE może zażądać uzasadnienia cen oferowanych przez OI. Na obszarach, na których inny operator wykonuje działalność konkurencyjną względem OI (zgodnie z klasyfikacją obszarów określoną w decyzjach notyfikacyjnych) swoistą dolną granicę poziomu cen będzie poziom wyznaczony w oparciu o ceny rynkowe.
4.	Exatel	Propozycja ograniczenia zakresu świadczonych usług przez RSS do listy usług określonych w dokumencie Prezesa UKE „Wytyczne dotyczące wyznaczania opłat za dostęp do Regionalnych Sici Szerokopasmowych” do oferowanie wyłącznie minimalnego katalogu podstawowych usług hurtowych RSS.	Minimalny katalog usług jest zestawem usług wymaganym do świadczenia przez OI. Sztuczne zamykanie zakresu usług jakie może świadczyć OI i brak możliwości reagowania na zapotrzebowanie OSD może znacząco ograniczyć atrakcyjność oferty OI, podnieść koszty dla OSD i uniemożliwić OI uzyskiwanie przychodów z usług. OI musi więc mieć możliwość rozszerzenia katalogu usług minimalnych.
5.	Exatel	Jakie będą zasady, na podstawie których będzie się odbywała się klasyfikacja węzłów do danej kategorii węzła RSS. Jak często i na jakiej podstawie będzie odbywał się monitoring (i ewentualne zmiany) statusu kategorii węzłów RSS?	Klasyfikacja węzłów do danej kategorii wynika wprost z decyzji notyfikacyjnej i nie przewiduje się aktualizacji podziału w trakcie okresu trwałości projektu.
6.	KIGEIT	Definicja ciemnych włókien światłowodowych – proponujemy wykreślenie słów: „przygotowane do zestawienia drogi optycznej” jako nie mających żadnej wartości dodanej. Jednocześnie wskazujemy, że w niektórych przypadkach ciemne włókna mogą wymagać np. dokonania spawów.	Propozycja odrzucona, ze względu na brak uzasadnienia dla wykreślenia, tym bardziej, że "Przygotowanie do zestawienia drogi optycznej" obejmować może m.in.: · analizę przebiegu i parametrów włókien (np. dla określenia ich tłumienności pod kątem backhaul dla xPON); · aktualizacje danych w systemach paszportyzacji; · wykonanie muf kablowych, rozszerzenie ODF, zakończenie na ODF; · wykonanie spawów lub połączeń.
7.	KIGEIT	Propozycja usunięcia parametru CRA (Czas Reakcji na Awarię) z Oferty Referencyjnej z uwagi na występowanie parametru CUA (Czas Usunięcia Awarii).	Propozycja odrzucona. Czas Reakcji na Awarię jest jednym z parametrów SLA. OI powinien dotrzymywać zarówno CRA, jak i CUA.
8.	KIGEIT	Okres rozliczeniowy – proponujemy uzupełnienie o słowo „kalendarzowego”.	Proponowana zmiana została przyjęta.
9.	KIGEIT	Roczna Dostępność Usług (RDU) w ocenie Izby w przypadku usług świadczonych przez OI okresem dla którego ustala się poziom dostępności usługi powinien być okres rozliczeniowy, czy okres miesięczny, a nie roczny. Podkreślamy, że w przypadku usług dzierżawy SLA w zakresie dostępności usług jest odnoszone do okresów rozliczeniowych, a nie rocznych.	Zmieniono RDU na MDU (Miesięczna Dostępność Usług). Doprecyzowano zapisy, w tym zależność naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU. Ponadto przewidziano możliwość ustalenia parametru SLA w Umowie Szczegółowej odrębnie dla każdej usługi.

10.	KIGEIT	Definicja „Usługi” powinna mieć charakter otwarty, gdyż usługi świadczone przez RSS nie muszą się ograniczać do usług wskazanych w definicji zaproponowanej przez Prezesa UKE. W konsekwencji proponujemy uzupełnienie o wyrażenie „w szczególności”.	Definicja „Usługi” odnosi się wyłącznie do usług uregulowanych w Ofercie, przy czym OI formułując swoją własną ofertę może do katalogu usług dodać inne usługi i dostosować odpowiednio definicję.
11.	KIGEIT	Dodanie zapisu „w podobnych okolicznościach” do punktu „OI może świadczyć również inne usługi hurtowego dostępu telekomunikacyjnego poza Usługami wskazanymi w niniejszej ofercie oraz może stosować warunki świadczenia Usług korzystniejsze niż określone w niniejszej ofercie z zastrzeżeniem zasady równego traktowania wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych”.	Posłużono się wyrażeniem ustawowym (art. 36 Pt). Zasada równego traktowania polega na takim samym traktowaniu podmiotów w porównywalnych okolicznościach. Zastrzeżenie porównywalnych okoliczności jest więc wpisane w zasadę równego traktowania <i>ex definitione</i> .
12.	KIGEIT	Wprowadzenie braku obowiązku zawierania umów szczegółowych dla usług świadczonych w oparciu jedynie o umowę ramową. Dla części usług, w szczególności usług związanych z połączeniem sieci oraz usług transmisji danych nie ma potrzeby zawierania umów szczegółowych i powinna istnieć podstawa do ich świadczenia już na podstawie umowy ramowej.	Umowa ramowa określa warunki współpracy stron. Umowa szczegółowa określa m.in. konkretny przedmiot umowy, miejsce, okres i warunki świadczenia danej usługi w tym transmisji danych, dzierżawy czy kolokacji. Uregulowanie wszystkich zasad świadczenia usług w jednej umowie jest dopuszczalne i może być dobrym rozwiązaniem w konkretnych przypadkach, np. w przypadku małej skali współpracy stron. Konstrukcja umowy ramowej i umów szczegółowych jest dostosowana zarówno do współpracy w wąskim, jak i szerokim zakresie.
13.	KIGEIT	Informacje ogólne powinny być nie tylko udostępniane na wniosek operatora, ale powinny być także publicznie dostępne np. na stronie OI, tak aby OSD mógł świadomie podchodzić do rozmów z OI na temat podpisywania Umowy.	Komplet informacji niezbędnych OSD powinien być opublikowany przez OI.
14.	KIGEIT	OI powinien udostępniać informacje ogólne w sposób umożliwiający ich edycję i zaimportowanie do systemów operatora.	<p>Propozycja przyjęta.</p> <p>Zgodnie z zapisami Oferty Referencyjnej</p> <p>„1. OI udostępnia OSD wszelkie informacje dotyczące Infrastruktury RSS niezbędne do prawidłowego złożenia wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej oraz do korzystania z Usług, a w szczególności:</p> <p>a) listę PDU wraz z podaniem ich indywidualnych, unikalnych identyfikatorów, dokładnej lokalizacji w postaci punktu adresowego lub współrzędnych geograficznych oraz listą urządzeń telekomunikacyjnych wykorzystywanych w danej lokalizacji do świadczenia Usług oraz rodzajami portów,</p> <p>b) informacje dotyczące możliwości świadczenia Usług w danym PDU wraz ze wskazaniem parametrów technicznych, takich jak opcja usługi czy technologia,</p> <p>c) liczba kabli telekomunikacyjnych w danym PDU z uwzględnieniem ich zajętości,</p> <p>d) informacje na temat Kanalizacji Kablowej, a w szczególności wielkość i liczba otworów Kanalizacji Kablowej dla poszczególnych odcinków z uwzględnieniem ich zajętości,</p> <p>e) informacje dotyczące możliwości technicznych oraz warunków dołączenia Kanalizacji Kablowej OSD do Kanalizacji Kablowej OI,</p> <p>f) informacje na temat dostępnej Powierzchni kolokacyjnej ze wskazaniem dokładnej lokalizacji oraz ilości dostępnej Powierzchni kolokacyjnej.</p> <p>2. Informacje, o których mowa powyżej, dotyczące lokalizacji elementów Infrastruktury RSS powinny być udostępnione OSD również w formie graficznej np. w postaci mapy administracyjnej lub plików shp, na których naniesiono elementy Infrastruktury RSS, w szczególności:</p> <p>a. warstwę Kanalizacji Kablowej,</p> <p>b. warstwę kabli telekomunikacyjnych,</p> <p>c. warstwę elementów aktywnych,</p> <p>d. warstwę Powierzchni kolokacyjnej.</p> <p>3. OI udostępnia informacje, o których mowa powyżej, mając na względzie konieczność zapewnienia:</p> <p>a) zgodności ze stanem faktycznym,</p> <p>b) swobodnego i dogodnego dostępu OSD do informacji,</p> <p>c) usystematyzowanego oraz zrozumiałego sposobu prezentowania informacji,</p> <p>d) kompletności, rzetelności oraz aktualności informacji,</p>

			<p>e) szczegółowości i konkretności informacji.</p> <p>4. OI udostępnia OSD informacje, o których mowa powyżej, najpóźniej w dniu podpisania Umowy Ramowej.</p> <p>5. Informacje, o których mowa powyżej mogą być udostępniane OSD m.in. w formie plików elektronicznych wygenerowanych z SIIS, za pośrednictwem portalu internetowego OI lub za pośrednictwem innych systemów informatycznych OI'.</p>
15.	KIGEIT	Dopuszczenie elektronicznej wymiany dokumentów.	Oferta Referencyjna nie zakazuje elektronicznej wymiany dokumentów. Oferta Referencyjna precyzuje jedynie sytuacje, w przypadku których zaleca się zachowanie pisemnej formy dokumentów.
16.	KIGEIT	Jakie jest uzasadnienie dla stosowania minimalnego okresu rocznego dla umów szczegółowych. Izba podkreśla, że inwestycje w RSS zostały już zrealizowane z wykorzystaniem środków publicznych, a w konsekwencji OI nie będzie realizował dodatkowych inwestycji na rzecz OSD, które wymagałyby minimalnego okresu trwania umowy dla uzyskania odpowiedniej stopy zwrotu z inwestycji. Okres minimalny nie ma też żadnego uzasadnienia w przypadku takich usług jak transmisja danych, gdzie operator powinien mieć możliwość zmiany dostawcy w każdym przypadku, gdy znajdzie lepszą ofertę rynkową. W konsekwencji Izba wnosi o wykreślenie okresu minimalnego lub jego ewentualne skrócenie do maksimum 6 miesięcy. Ponadto Izba wnosi, aby termin wypowiedzenia umów szczegółowych dla OSD wynosił jeden miesiąc.	Zrezygnowano z minimalnego czasu, na jaki zawierana jest umowa szczegółowa. Jednak nie można rozwiązać umowy szczegółowej bez podania przyczyny przed upływem czasu, na jaki została ona zawarta. W odniesieniu do terminu wypowiedzenia umów, Prezes UKE wprowadził trzy miesięczny okres ich wypowiedzenia ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego dla Umowy Ramowej oraz Umów Szczegółowych zawartych na czas nieokreślony. Określenie 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia jest konieczne ze względu na pewność obrotu prawnego.
17.	KIGEIT	Izba wnosi o uzupełnienie procedury wypowiedzenia Umowy, wcześniejszym postępowaniem wyjaśniającym. Wnosimy o dodanie, że chodzi o rażące naruszenie, gdyż nie każdy przypadek naruszenia powinien wiązać się z możliwością wypowiedzenia umowy.	Wypowiedzenie umowy w przypadku naruszenia umowy jest poprzedzone wezwaniem do zaprzestania naruszeń. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przed wypowiedzeniem umowy nie znajduje uzasadnienia. Strony mogą próbować osiągnąć porozumienie, zaś niezasadne wypowiedzenie umowy skutkuje odpowiedzialnością na zasadach ogólnych. W Ofercie Referencyjnej wskazano przykłady rażącego naruszenia istotnych warunków umowy: <i>„a) zaleganie przez OSD z wymagalnymi płatnościami na rzecz OI z tytułu świadczonych Usług za co najmniej 3 (trzy) Okresy Rozliczeniowe,</i> <i>b) wykorzystanie przez OSD infrastruktury RSS niezgodnie z przeznaczeniem i zawartymi umowami szczegółowymi,</i> <i>c) wprowadzanie przez OSD niezgodnionych istotnych ingerencji w Infrastrukturę RSS.”</i>
18.	KIGEIT	Rezygnacja z wymagania przedstawiania dokumentów potwierdzających posiadanie przez OSD uprawnień do świadczenia usług telekomunikacyjnych.	Propozycja przyjęta.
19.	KIGEIT	OSD powinien móc we wniosku o zawarcie umowy wnieść o przesłanie mu podpisanej umowy ramowej, zgodnej ze wzorcem stosowanym przez OI dostępnym na stronie internetowej. Jeżeli OSD nie złożył takiego żądania, OI powinien przysłać projekt umowy, który stanowi podstawę do negocjacji.	Propozycja przyjęta. OSD powinien określić we wniosku czy decyduje się na zawarcie opublikowanej Umowy Ramowej czy chce negocjować jej warunki. W przypadku wniosku o negocjowanie warunków, OI przesyła OSD aktualny wzorec umowy, który stanowi punkt wyjścia do negocjacji.
20.	KIGEIT	Określenie w Ofercie Referencyjnej szczegółowych wzorów wniosków wraz z wyszczególnieniem wymaganych parametrów oraz wprowadzenie formuły zapytań do OI.	Zbytne uszczegółowienie detali w Ofercie Referencyjnej ogranicza elastyczność OI w zakresie kształtowania oferty. OI zobowiązany jest do udostępnienia informacji niezbędnych dla OSD przed przygotowaniem wniosku, tym samym zbytecznym wydaje się być określanie w Ofercie Referencyjnej formuły zapytań do OI.
21.	KIGEIT	Możliwość dowolnego określenia przez strony terminu przekazania infrastruktury - w ocenie Izby nie ma podstaw do wprowadzania 10 dniowego ograniczenia w przekazaniu infrastruktury. Może okazać się, że z różnych względów termin ten powinien być dłuższy niż 10 dni.	Przyjęto zapis umożliwiający ustalenie przez Strony innego terminu niż 10-cio dniowy. Zmiana wprowadza elastyczność, a jednocześnie ustala termin przekazania w przypadku braku jego uzgodnienia przez strony, co powinno zapobiec działaniom o charakterze obstrukcyjnym.
22.	KIGEIT	Nie wszystkie usługi świadczone przez OI wymagają prac instalacyjnych po stronie OSD, np. usługi transmisji danych wiążą się z wybudowaniem PDU, co wymaga działań po obu stronach. W związku z tym	W Ofercie Referencyjnej nie ma zapisu obligującego OSD do wykonania prac instalacyjnych a stwierdzenie o możliwości przystąpienia do takich prac. Nie ma potrzeby doprecyzowania, jakie prace będą wymagane, z uwagi

		należy doprecyzować dla jakich usług niezbędne są prace instalacyjne.	na to, że zależeć będą one od zakresu usługi i uwarunkowań OSD i OI w miejscach świadczenia usług. Lista prac może być określona przez OI w Ofercie ramowej lub uzgodniona przez strony.
23.	KIGEIT	Rezygnacja z wyłączenia z odpowiedzialności za działania osób trzecich	Rezygnacja z wyłączenia odpowiedzialności stron za działania osób trzecich jest nieuzasadniona. Działania osób trzecich skutkujące zniszczeniem infrastruktury nie mogą obciążać strony, która na takie działania nie miała wpływu.
24.	KIGEIT	Wskazujemy, że dostępność usługi na poziomie 99,97% mierzy się dziennie. Z kolei z części poświęconej SLA wynika że jest to dostępność na poziomie rocznym. Izba wnosi o doprecyzowanie powyższego parametru. Ponadto wskazujemy, że gdyby to miała być dostępność na poziomie rocznym to winna być ona zmieniona i dotyczyć dostępności w skali miesiąca. Jedynie taka dostępność pozwala w sposób prawidłowy i bieżący dokonywać korekty rozliczeń, a także wpływa na poziom jakości świadczonych usług.	Dostępność usługi określono wskaźnikiem Miesięcznej Dostępności Usługi (MDU). Parametr obniżono do wartości 99,7%
25.	KIGEIT	Izba wskazuje, że Oferta Referencyjna przewiduje dwa rodzaje bonifikat – z tytułu awarii oraz z tytułu niedostępności usługi. Na podstawie wskazanych postanowień, Izba zwraca się o doprecyzowanie kiedy OSD należy się bonifikata z tytułu awarii. Z treści Oferty Referencyjnej wynika, że nawet minutowa awaria skutkuje naliczeniem bonifikaty z tytułu awarii. Prosimy o potwierdzenie powyższego rozumienia, względnie doprecyzowanie w jaki sposób rozumieć „każdy rozpoczęty dzień w którym Usługa była niedostępna z powodu Awarii”.	Zmieniono RDU na MDU. Doprecyzowano zapisy, w tym zależność naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU.
26.	KIGEIT	Wnosimy o wykreślenie 12 miesięcznego terminu na składanie reklamacji, względnie o wydłużenie go do 36 miesięcy. Izba podkreśla, że roszczenia z tytułu prowadzonej działalności przedawniają się z upływem 3 lat, a tym samym wprowadzanie, wzorem Orange Polska S.A., zawitego terminu 12 miesięcy w których OSD może składać reklamację nie znajduje żadnego uzasadnienia, skoro odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi przedawnia się z upływem 3 letniego okresu.	Okres 12 miesięcy jest okresem wystarczającym dla złożenia reklamacji w przypadku nienależytego wykonania usługi lub jej niewykonania. Wydłużenie okresu skutkuje wymogiem dłuższego przechowywania przez strony danych systemów monitorowania i nieuzasadnionym przedłużaniem okresu od wystąpienia zdarzenia do złożenia reklamacji.
27.	KIGEIT	Ograniczenie procedury usuwania awarii wyłącznie do OI z uwagi na dostarczanie usług przez OI.	Proces usuwania awarii może wymagać współpracy pomiędzy stronami, np. w przypadku przerwania kabla ułożonego w dzierżawionej kanalizacji lub dzierżawionego ciemnego włókna. Ponadto awaria może dotyczyć urządzeń OSD zainstalowanych w/na infrastrukturze OI i może mieć wpływ na działanie infrastruktury OI. W takiej sytuacji OI powinien mieć możliwość żądania usunięcia awarii.
28.	KIGEIT	Jeżeli strona potwierdziła elektronicznie zgłoszenie dokonane uprzednio za pośrednictwem TPK to za moment zgłoszenia należy przyjąć moment zgłoszenia dokonanego poprzez TPK.	Czas Reakcji na Awarię jest parametrem SLA. OI powinien przystąpić do działań naprawczych od momentu zidentyfikowania awarii lub otrzymania informacji od OSD (również w formie telefonicznej).
29.	KIGEIT	Wnosimy o uzupełnienie procedury usuwania awarii o następujące kwestie: a) brak możliwości zamknięcia zgłoszenia awarii przez OI do czasu otrzymania od OSD potwierdzenia, że usługa działa prawidłowo, jednakże nie dłużej niż 1h od wysłania elektronicznego potwierdzenia usunięcia awarii przez OI; b) liczenie terminu na usunięcie awarii od pierwszego zgłoszenia, jeżeli okaże się, że OI nieprawidłowo zamknął zgłoszenie dla którego awaria nie została usunięta.	Analogicznie do zgłoszenia awarii, gdy za moment zgłoszenia uznaje się wystąpienie awarii lub dostarczenie do OI zgłoszenia od OSD o jej wystąpieniu bez oczekiwania na jego potwierdzenie przez OI, za czas usunięcia awarii uznaje się moment dostarczenia informacji o jej usunięciu do OSD bez oczekiwania na potwierdzenie przez OSD. W wypadku stwierdzenia przez OSD dalszego występowania awarii, pomimo zgłoszenia jego usunięcia zgłoszenie powinno być ponownie otwierane. W przypadku nieprawidłowego zamknięcia zgłoszenia, CUA jest liczone od pierwszego zgłoszenia awarii do poprawnego jej usunięcia. Nieprawidłowe zamknięcie zgłoszenia nie skutkuje więc zaprzestaniem naliczania kar z tytułu przekroczenia CUA.
30.	KIGEIT	Propozycja doprecyzowania kiedy OI stosuje nadzór ciągły, a kiedy nieciągły.	Zgodnie z Ofertą Referencyjną nadzór ciągły obowiązuje w przypadku usuwania awarii. W pozostałych przypadkach OSD deklaruje jaki typ nadzoru jest przez niego zamawiany.
31.	KIGEIT	Prace związane z awarią powinny być realizowane jak najszybciej, zaproponowane terminy z jakimi OI powinien zagwarantować nadzór w przypadku awarii są	Elementy sieci RSS mogą być od siebie znacznie odległe i utrzymanie wysokiej gotowości może się wiązać ze znacznie wyższymi kosztami. OI może również zaproponować różne SLA dla różnych poziomów i

		zbyt długie. Izba proponuje, aby wprowadzić termin 2h dla dni roboczych (niezależnie od pory dnia), a termin 4h dla pozostałych dni.	elementów sieci, co może się wiązać z różnymi stawkami, lub dopuścić nadzór zdalny.
32.	KIGEIT	Zbyt niska „sankcja” za nie stawienie się do nadzoru OI przy ustalonych pracach.	Propozycja przyjęta. Niestawienie się lub niezapewnienie dostępu przez jedną ze stron może powodować znaczące koszty po drugiej stronie. Zwiększono sankcję za niestawienie się nadzoru.
33.	KIGEIT	Rozszerzenie zakresu informacji zawartych w protokole z realizacji prac odnośnie nadzoru i trybu prac tak aby na podstawie tego protokołu można następnie ustalić czy OI należała się opłata za nadzór i w jakiej wysokości.	Propozycja uwzględniona. Szczegółowe zapisy uzupełnione w Ofercie Referencyjnej.
34.	KIGEIT	Izba postuluje o wprowadzenie różnego rodzaju SLA. W zależności od rodzaju usługi oraz potrzeb do jakich usługi są nabywane, operator może być zainteresowany lepszym poziomem SLA, aniżeli warunki standardowe określone w Ofercie Ramowej.	Propozycja przyjęta. O ile OI ma takie możliwości, to może oferować te same usługi z różnym SLA lub różne usługi z różnym SLA.
35.	KIGEIT	W zakresie dzierżawy ciemnych włókien światłowodowych, w ocenie Izby, nie ma potrzeby, aby we wniosku o zawarcie umowy szczegółowej podawać tak szczegółowe dane. Co więcej, OSD może nie posiadać tak dokładnych danych na etapie wniosku. Postulujemy, aby we wniosku OSD określał jedynie relację jaką chce wydzierżawić.	Propozycja częściowo uwzględniona. Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej tak aby OSD dysponował kompletem niezbędnych danych udostępnionych przez OI przed przekazaniem wniosku o świadczenie usługi. Zachowano w Ofercie Referencyjnej zapisy dotyczące przekazywania przez OSD we wniosku wymaganych danych w celu realizacji usługi.
36.	KIGEIT	W zakresie dzierżawy ciemnych włókien światłowodowych wskazywanie przebiegu powinno dotyczyć jedynie tych przypadków, gdy OSD jest zainteresowany dzierżawą włókien dokładnie z takim przebiegiem. W większości przypadków realizacja dzierżawy we wskazanym przebiegu nie jest dla operatora warunkiem do złożenia zamówienia (pomijając kwestię ceny związaną z długością danej relacji), czy wręcz jest dla niego bez znaczenia. W konsekwencji, może się okazać, że OI może zrealizować zamówienie w danej relacji, ale z innym przebiegiem aniżeli wskazany w zamówieniu co mogłoby prowadzić do decyzji odmownych, pomimo faktycznej możliwości zrealizowania zamówienia w danej relacji.	Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej tak, aby OSD dysponował kompletem niezbędnych danych udostępnionych przez OI przed przekazaniem wniosku o świadczenie usługi. Zachowano w Ofercie Referencyjnej zapisy dotyczące przekazywania przez OSD we wniosku wymaganych danych w celu realizacji usługi.
37.	KIGEIT	Określenie zakresu danych podawanych przez OSD we wniosku o świadczenie usługi transmisji Ethernet. Umowa Ramowa nie powinna pozostawiać pojęć nieostrych jak „inne istotne parametry techniczne”. Wnosimy o doprecyzowanie jakie to powinny być parametry.	Propozycja przyjęta. Zapisy zostały uszczegółowione.
38.	KIGEIT	W zakresie kanalizacji kablowej Izba ponawia uwagę dotyczącą wskazywania we wniosku o umowę przebiegu kanalizacji. Wskazanie przebiegu może być opcjonalne.	Propozycja przyjęta. Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej tak, aby OSD dysponował kompletem danych udostępnionych przez OI przed przekazaniem wniosku o świadczenie usługi. Zachowano w Ofercie Referencyjnej zapisy dotyczące przekazywania przez OSD we wniosku wymaganych danych w celu realizacji usługi.
39.	KIGEIT	Uelastycznienie zapisów dotyczących rodzaju stosowanych szaf.	Propozycja przyjęta.
40.	KIGEIT	Propozycja określenia w Ofercie Referencyjnej szczegółowych wzorów wniosków wraz z wyszczególnieniem wymaganych parametrów	Propozycja odrzucona. Zbytne uszczegółowienie detali w Ofercie Referencyjnej ogranicza elastyczność OI w zakresie kształtowania oferty.
41.	KIGEIT	Wykreślenie zapisów o możliwości prowadzenia kontroli przez OI z uwagi na prowadzenie wszelkich prac pod nadzorem OI.	OI powinien mieć możliwość prowadzenia kontroli sposobu wykorzystywania przez OSD udostępnionej infrastruktury.
42.	KIGEIT	Wnosimy o obniżenie opłaty za prąd stały. Izba wskazuje, że cena wynikająca z oferty SOR, wobec znaczących obniżek cen energii elektrycznej jest ceną wygórowaną.	Cena za prąd stały została usunięta z Oferty Referencyjnej. Wprowadzono zapis określający, iż stawka za 1 kW równa się miesięcznej stawce dostawcy energii dla danego obiektu.
43.	KIGEIT	Powinna istnieć możliwość wykorzystania przez OSD włókna światłowodowego dostarczonego przez inny podmiot dla potrzeb połączenia liniowego	Propozycja uwzględniona. Oferta Referencyjna w żaden sposób nie wyklucza wykorzystania przez OSD włókna światłowodowego dostarczonego przez inny podmiot dla potrzeb połączenia liniowego.

44.	KIKE	<p>Podmiotom zainteresowanym z korzystania z RSS trudno jest zidentyfikować wszystkie podmioty które budują takie sieci oraz dotrzeć do informacji w zakresie lokalizacji węzłów. Żadna instytucja zajmująca się udzielaniem pomocy publicznej w tym zakresie, nie publikuje zbiorczej informacji na temat wszystkich beneficjentów budujących sieci szerokopasmowe w podziale na projekty notyfikowane lub nie.</p> <p>Przedstawiono wniosek o umieszczenie na stronie UKE wykazu podmiotów, które budując sieci szerokopasmowe korzystają/korzystały ze środków pomocy publicznej UE (których decyzje były notyfikowane) oraz informacji na jakim obszarze zostały wybudowane te sieci oraz informacji o obowiązkach jakie wynikały z danych decyzji notyfikacyjnych (lub zamieszczenie na stronie UKE tych decyzji).</p>	<p>Prezes UKE we współpracy z innymi podmiotami będzie dążyć do opublikowania i bieżącej aktualizacji wykazu podmiotów i sieci szerokopasmowych, które zobowiązane będą do m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· przedłożenia oferty ramowej do akceptacji Prezesa UKE,</li> <li>· złożenia cennika do zatwierdzenia przez Prezesa UKE,</li> <li>· otwarcia sieci i oferowania usług hurtowych</li> <li>· innych czynności,</li> </ul> <p>z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· uzyskania pomocy publicznej na podstawie decyzji notyfikacyjnych KE,</li> <li>· uzyskania pomocy publicznej na innej podstawie,</li> <li>· innych decyzji lub umów,</li> </ul> <p>Dla podmiotów i sieci objętych w/w spisem Prezes UKE dążyć będzie do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udostępnienia w jednym miejscu decyzji notyfikacyjnych dla tych podmiotów,</li> <li>· zobligowania tych podmiotów do przekazania danych o posiadanej i planowanej infrastrukturze do SIIS,</li> <li>· weryfikacji czy podmioty te wyraziły zgodę na publikację danych przekazanych do SIIS,</li> <li>· nakłonienia tych podmiotów do opublikowania danych lub rozważania podjęcia ewentualnej decyzji administracyjnej o uchyleniu tajemnicy telekomunikacyjnej dla przekazanych danych w SIIS.</li> </ul>
45.	KIKE	<p>W ramach SIIS powinny być dostępne dane o infrastrukturze RSS.</p>	<p>SIIS nie jest portalem, dzięki któremu użytkownik zewnętrzny (potencjalny OSD) może uzyskać informacje na temat infrastruktury, tym samym zobligowanie OI do przekazywania informacji na temat infrastruktury RSS jest bezcelowe. Prezes UKE w celu zmniejszenia obciążenia OI dotyczącego publikowania informacji dopuścił możliwość udostępniania ww. informacji w formie plików elektronicznych wygenerowanych z SIIS.</p>
46.	KIKE	<p>Kwestia zmian kategorii obszarów i aktualizacji ich statusu.</p>	<p>Obecnie obowiązuje podział na typy konkurencji z decyzji notyfikacyjnej i nie przewiduje się aktualizacji podziału w trakcie okresu trwałości projektu.</p>
47.	KIKE	<p>Zmiana cen na wyższe w trakcie trwania umowy nie powinna być dopuszczalna a jeżeli Prezes UKE nie uwzględni stanowiska KIKE w tym zakresie, Izba proponuje wprowadzenie zapisu, że w sytuacji podwyższenia cen, OSD będzie miał możliwość rozwiązania umowy z przyczyn nie leżących po stronie OSD.</p>	<p>Zgodnie z Ofertą Referencyjną, OSD może wypowiedzieć umowę szczegółową w przypadku zmiany warunków cenowych oferty ramowej na gorsze w terminie 3 miesięcy od ich zmiany z maksymalnie 6-cio miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy oznacza brak zmiany ceny wypowiedzanej umowy do końca okresu jej obowiązywania.</p>
48.	KIKE	<p>Prezes UKE powinien rozważyć wprowadzenie zabezpieczeń trwałości gwarancji utrzymania poza parametrami cenowymi parametrów usługowych jak i jakościowych w sytuacji podpisanych umów, które będą jeszcze obowiązywać po czasie kiedy obowiązek trwałości projektu OI finansowanego ze środków unijnych wygaśnie.</p> <p>Zdaniem KIKE, Prezes UKE powinien wprowadzić zapisy, które zobowiążą operatorów udostępniających RSS, do zachowania warunków podpisanych umów na nie gorszym poziomie do końca obowiązywania podpisanych umów po wygaśnięciu obowiązku trwałości projektu.</p>	<p>Nie ma uzasadnienia do zawierania w Ofercie Referencyjnej zobowiązań OI do świadczenia usług na rzecz OSD na niezmienionych warunkach po okresie trwałości projektu. RSS nie może być zobowiązany np. do świadczenia usług po okresie trwałości projektu, jeśli będzie to stało w sprzeczności z jego rachunkiem ekonomicznym.</p>
49.	KIKE	<p>Przy usłudze dzierżawy kanalizacji kablowej należy uregulować możliwość wprowadzenia do studni, która jest własnością OI, rury należącej do OSD, dzięki której OSD będzie mógł wprowadzić swój kabel, w przypadku zaistnienia konieczności połączenia sieci OSD siecią OI.</p>	<p>Propozycja przyjęta.</p> <p>Oferta Referencyjna nie wyklucza możliwości wprowadzenia rury OSD do kanalizacji OI. Powyższe w niektórych przypadkach jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji usługi.</p>
50.	KIKE	<p>Przekazanie infrastruktury powinno nastąpić z datą wskazaną w protokole zdawczo – odbiorczym a nie z datą podpisania protokołu.</p>	<p>Wprowadzono zapis ustalający, iż przekazanie infrastruktury odbywa się w terminie ustalonym w Umowie Szczegółowej. W celu usprawnienia procesu negocjacji i zapobieganiu ewentualnym sporom pomiędzy OSD i OI w tym zakresie, wprowadzono zapis określający, iż termin ten nie może być późniejszy niż 10 DR od dnia zawarcia ww. umowy szczegółowej. Ponadto wprowadzono możliwość dobrowolnego</p>

			porozumienia się stron i uzgodnienia późniejszego terminu przekazania infrastruktury niż 10 DR wskazany w Ofercie Referencyjnej.
51.	KIKE	Do oferty powinien zostać wprowadzony podział na przynajmniej 4 kategorie miejscowości, który uniemożliwi zawyżanie cen dla najmniej atrakcyjnych miejscowości (jak to może mieć miejsce przy podziale na np. 2 kategorie miejscowości).	Propozycja odrzucona. Zbytnie uszczegółowienie detali w Ofercie Referencyjnej ogranicza elastyczność OI w zakresie kształtowania oferty.
52.	KIKE	Wniosek aby zarówno warunki świadczenia usług jak i ceny były ustalane przez OI	OI samodzielnie definiuje swoją Ofertę Ramową i cenniki. Prezes UKE jedynie analizuje i ocenia Ofertę Ramową i cenniki usług.
53.	KIKE	W Ofercie Referencyjna powinna być możliwość stosowania opustów wolumenowych, jednak dopuszczenie takiej możliwości powinno zostać obwarowane warunkiem, że opusty te nie powinny przekraczać poziomu ok. 20%, ponieważ zastosowanie wyższego opustu mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której więksi operatorzy osiągaliby dużo niższe ceny niż mali operatorzy.	Propozycja przyjęta Oferta Referencyjna nie wyklucza wykorzystywania opustów wolumenowych, ale z uwzględnieniem zasady niedyskryminacji.
54.	KIKE	Propozycja wprowadzenia górnego pułapu cen dla usług komplementarnych.	Prezes UKE na obecnym etapie nie planuje wprowadzenia proponowanego rozwiązania, gdyż wprowadzenie kontroli cen na usługi komplementarne jest uzasadnione jedynie w przypadku usług, z których OSD byliby zmuszeni korzystać w przypadku zakupu usług podstawowych. Ponadto istotnym jest, iż OI w obszarach niskokonkurencyjnych może kształtować swój cennik w sposób dowolny.
55.	Mediakom	Zniesienie ograniczeń terytorialnych dla działalności RSS zwłaszcza na obszarze „czarnych plam”.	RSS zostały sfinansowane ze środków publicznych przy określonych warunkach i zgodnie z nimi nie mogą świadczyć usług na terenie „czarnych plam” poza funkcją węzłów technicznych. Nie jest więc możliwa realizacja przez RSS usług transmisji danych pomiędzy węzłami znajdującymi się w „czarnych plamach”, tj. węzeł na którym rozpoczyna się łącze, jak i węzeł, w którym łącze się kończy znajdujący się w „czarnych plamach”.
56.	Mediakom	Zwiększenie elastyczności OI w zakresie sposobów udostępniania kanalizacji	Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej umożliwiające udostępnianie kanalizacji przez OI w inny sposób niż tylko w węzłach i studniach kablowych, o ile są takie możliwości techniczne.
57.	Mediakom	Nażalenie obowiązku ujęcia w algorytmie naliczania opłat częściowej zajętości rury HDPE	Prezes UKE nie widzi podstaw dla ograniczania elastyczności OI w zakresie świadczonych usług.
58.	Mediakom	Według Prezesa UKE opłaty za dostęp do poszczególnych usług powinny uwzględniać potencjał poszczególnych miejscowości. Brak jest jednak w Ofercie Referencyjnej wyraźnego opisu metody kwalifikowania miejscowości do poszczególnych kategorii. Postulat wprowadzenia co najmniej 4 lub 5 kategorii miejscowości i aktualizowanie kategoryzacji miejscowości przez Prezesa UKE.	Prezes UKE w wytycznych dopuścił stosowanie elastyczności cenowej w zakresie potencjału miejscowości. Nie ma natomiast uzasadnienia dla narzucania OI w Ofercie Referencyjnej konkretnych rozwiązań w zakresie zarówno metodologii kwalifikacji, jak i liczby kategorii miejscowości.
59.	Mediakom	Propozycja wprowadzenie górnego pułapu cen dla usług komplementarnych.	Prezes UKE na obecnym etapie nie planuje wprowadzenia proponowanego rozwiązania, gdyż wprowadzenie kontroli cen na usługi komplementarne jest uzasadnione jedynie w przypadku usług, z których OSD byliby zmuszeni korzystać w przypadku zakupu usług podstawowych. Ponadto istotnym jest, iż OI w obszarach niskokonkurencyjnych może kształtować swój cennik w sposób dowolny.
60.	Mediakom	MEDIAKOM popiera stosowanie opustów wolumenowych, jednak uważa, że opusty te nie powinny przekraczać poziomu ok.15-20%. Stosowanie wyższych opustów mogłoby prowadzić do sytuacji, w której duzi operatorzy osiągaliby znacznie niższe ceny niż mali operatorzy, co prowadziłoby do faktycznej eliminacji małych operatorów. Należy też rozważyć ograniczenie opustów wolumenowych w obszarach bardziej atrakcyjnych inwestycyjnie.	Oferta Referencyjna nie wyklucza wykorzystywania opustów wolumenowych, pod warunkiem stosowania zasady niedyskryminacji.
61.	Mediakom	Propozycja wprowadzenia usługi lambda do katalogu usług podstawowych.	Minimalny katalog usług jest zestawem usług wymaganym do świadczenia przez każdego OI na podstawie decyzji notyfikacyjnej. Obowiązek wprowadzenia oferty "lambda" jako usługi podstawowej nie jest uzasadniony. OI nie powinien być zmuszany do ponoszenia dodatkowych nakładów na zapewnienie oferowania suplementarnej

			oferty, skoro OSD może skorzystać z usług podstawowych wymienionych w katalogu. OI może oferować usługę lambda na relacjach, w których posiada takie możliwości.
62.	Mediakom	Wniosek o możliwość wprowadzenia do studni (która jest własnością OI) rury (należącej do OSD), którą to rurą będzie wprowadzany kabel należący do OSD, w przypadku zaistnienia konieczności połączenia sieci OSD z siecią OI.	Oferta Referencyjna nie wyklucza możliwości wprowadzenia rury OSD do kanalizacji OSD. Powyższe w niektórych przypadkach jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji usługi. OSD powinien móc połączyć swoją kanalizację kablową z kanalizacją kablową w dowolnym, technicznie możliwym miejscu w tym powinien móc doprowadzić do studni OI swoją kanalizację kablową. Dodatkowo w przypadku występowania możliwości technicznych OI powinien umożliwić OSD skorzystanie ze studni OI dla ułożenia odpowiedniego zapasu kablowego.
63.	Mediakom	Uszczegółowienie zapisów dotyczących połączenia w trybie połączenia liniowego - umożliwienie dokonanie połączenia liniowego także poza istniejącymi już studniami, np. poprzez nastawienie nowych studni na kanalizację, należących do OSD.	Szczegółowe zapisy uzupełnione w Ofercie Referencyjnej umożliwiają OI ustanowienie FPSS poza studnią kablową. Propozycja zobligowania OI na zgodę na nasadzenie studni na istniejąca kanalizację została odrzucona. Decyzja w tej sprawie należy do OI.
64.	NASK	Wniosek o zwiększenie ogólności Oferty Referencyjnej Prezesa UKE, tak żeby zagwarantowana była większa elastyczność OI w toku tworzenia swojej oferty ramowej.	Oferta Ramowa nie musi być w pełni zgodna z Ofertą Referencyjną, a wysoki poziom ogólności Oferty Referencyjnej gwarantuje zachowanie dużej elastyczności OI w toku opracowywania Oferty Ramowej. Oferta Referencyjna jest wystarczająco ogólna, a jednocześnie zawiera kluczowe zapisy mogące być punktem odniesienia dla OI przy tworzeniu Ofert Ramowych. OI w ramach Oferty Ramowej, jak i umów szczegółowych powinien definiować i doprecyzować warunki świadczenia usług.
65.	NASK	Propozycja aby jako obszary białe, szare i czarne były przyjęte obszary uznane za takie w notyfikacji projektu stanowiącego podstawę do jego realizacji; inne podejście może spowodować konieczność utrzymywania przez OI infrastruktury nie służącej świadczeniu usług, co byłoby niegospodarnością,	Obecnie obowiązuje podział na typy konkurencji z decyzji notyfikacyjnej i nie przewiduje się aktualizacji podziału w trakcie okresu trwałości projektu.
66.	NASK	Określenie sposobu wyceny usług dodatkowych świadczonych przez OI.	Wprowadzenie propozycji skutkowałoby ograniczeniem elastyczności OI w zakresie oferowanych usług nie wchodzących w skład minimalnego pakietu usług.
67.	NASK	Udostępnianie przez OI informacji przydatnych dla OSD, np. usługi dostępne w danym węźle i ew. rodzaje portów	W Ofercie Referencyjnej określono w sposób wyczerpujący zakres i sposób udostępniania informacji na temat infrastruktury.
68.	NASK	Dopuszczenie elektronicznej wymiany dokumentów	Oferta Referencyjna nie zakazuje elektronicznej wymiany dokumentów. Oferta Referencyjna precyzuje jedynie sytuacje, w przypadku których zachowana powinna być forma pisemna dokumentów.
69.	NASK	Wprowadzenie fakultatywnej możliwości pozostawienia wniosku bez rozpoznania zamiast narzucania konieczności odrzucenia wniosku.	Dopuszczono możliwość pozostawienia wniosku bez rozpoznania.
70.	NASK	Okres wypowiedzenia Umowy Ramowej powinien być nie wcześniejszy niż okres wypowiedzenia ostatniej umowy szczegółowej	Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej. Termin wypowiedzenia umowy ramowej bez podania przyczyny nie może być wcześniejszy niż termin wypowiedzenia ostatniej umowy szczegółowej. Jednak w przypadku rozwiązania umowy ramowej z powodu naruszenia umowy lub utraty przez stronę statusu PT, wraz z umową ramową rozwiązaniu ulegają również umowy szczegółowe.
71.	NASK	Wyłączenie ochrony abonentów OSD i klientów OSD po rozwiązaniu umowy	Strony powinny zapewnić ochronę abonentów i klientów OSD po rozwiązaniu umowy, zgodnie z zapisami Oferty Referencyjnej. Taki wymóg wynika wprost z przepisów prawa (art. 31 ust. 2 pkt 7 Pt).
72.	NASK	Rezygnacja z wymagania przedstawiania dokumentów potwierdzających posiadanie przez OSD uprawnień do świadczenia usług telekomunikacyjnych.	Propozycja przyjęta.
73.	NASK	Zapis stanowi, że „Umowa Szczegółowa wygasa najpóźniej z chwilą rozwiązania Umowy Ramowej” natomiast inny zapis stanowi, że „Umowa Szczegółowa nie może być rozwiązana przed upływem 1 (jednego) roku od jej zawarcia” - nie jest jasne jak się mają te zapisy do siebie i co się stanie w przypadku, gdy Umowa Ramowa zostanie rozwiązana, podczas gdy Umowa Szczegółowa nie trwa jeszcze roku.	Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej. Termin wypowiedzenia Umowy Ramowej nie może być wcześniejszy niż termin wypowiedzenia ostatniej umowy szczegółowej, chyba że przyczyną wypowiedzenia jest naruszenie postanowień umowy lub utrata przez stronę statusu PT. Usunięto zapisy o minimalnym okresie od zawarcia Umowy Szczegółowej.
74.	NASK	Wprowadzenie ograniczenia cesji praw.	Cesja praw określona w Ofercie Referencyjnej stanowi bezpośrednią implementację prawa powszechnego – kodeks cywilny.



75.	NASK	Ograniczenie odpowiedzialności stron do wysokości kosztów odtworzenia infrastruktury, a w pozostałym zakresie do wysokości kontraktu.	Propozycja odrzucona. W opinii Prezesa UKE, strona powinna ponosić odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy bez narzucania ograniczenia w tym zakresie.
76.	NASK	Ograniczenie wysokości kar umownych np. do wysokości kontraktu.	Ograniczono wysokość kar umownych jednak ze względu na kompensacyjno-dyscyplinującą funkcję tych kar łączna ich wysokość nie może zostać ograniczona. W takim przypadku, po przekroczeniu górnej granicy kara umowna przestałaby spełniać swoją funkcję.
77.	NASK	Poziom kar dla OSD za opóźnienie powinien być znacząco większy od opłaty abonamentowej (np. 1/5 zamiast 1/30); niezrozumiałe jest też wprowadzenie kar dla OI, który jest operatorem zwracanej infrastruktury	W opinii Prezesa UKE, w tym przypadku kara w wysokości 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej jest wystarczająca. W praktyce OSD nie będzie miał interesu do przetrzymywania swojej infrastruktury, a kara będzie stanowiła wystarczające zadośćuczynienie za ograniczenie możliwości świadczenia usług przez OI, a jednocześnie będzie motywowała OSD do usunięcia tej infrastruktury i zwolnienia zasobów.
78.	NASK	Z zapisu zawartego w Ofercie Referencyjnej wynika, że po przekroczeniu pułapu dostępności 99,97% (ok. 2,16h) - bonifikata będzie podwójna 1. za awarię, 2. za niedostępność; oznacza to podwójne obciążanie operatora karami; ponadto w Umowie Ramowej nie należy podawać poziomu dostępności usługi (99,97%), ponieważ dostępność może być określona dla każdej usługi osobno, a ponadto mogą być różne poziomy dostępności jednej usługi (i różne, zależne do tego, bonifikaty); te parametry powinny być podawane w Umowie Szczegółowej - tym bardziej, że różne JST różnie określają poziom wymagań na SLA dla różnych usług.	Zmieniono Roczna Dostępność Usługi na Miesięczną Dostępność Usługi. Doprecyzowano zapisy w tym zależności naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU. Kluczowym jest tutaj rozróżnienie funkcji kary (jako środka motywującego stronę do zaprzestania naruszania postanowień umowy) i bonifikaty (jako środka stanowiącego zwrot środków za okres, w jakim usługa nie była świadczona zgodnie z postanowieniami umowy). Wskazano na możliwość kształtowania wskaźników SLA w Umowie szczegółowej umożliwiając przy tym ustalenie różnych poziomów SLA dla różnych usług.
79.	NASK	Zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej, odpowiedzi na reklamację udziela się w ciągu 30 dni od wpłynięcia reklamacji, a zapis przewiduje rozpatrzenie reklamacji w ciągu 15 DR.	Zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji zmieniono zapis w Ofercie Referencyjnej na 30 dni.
80.	NASK	Określenie terminu podjęcia reakcji w odniesieniu do CRA jako nie dłuższy niż określony w umowie.	Reakcja na awarie powinna być możliwie jak najszybsza, a CRA jest terminem maksymalnym.
81.	NASK	Uelastycznienie terminów i dopuszczalnego okresu trwania prac planowych.	Uelastyczniono i obniżono rygorystyczność zapisów dotyczących prac planowych.
82.	NASK	Wyłączenie skutków prac planowych w trakcie ich trwania ze zgłoszeń jako awarii.	Zgłoszone prace planowe mogą skutkować ograniczeniami w zakresie świadczonych usług, jak również ich niedostępnością w trakcie prowadzenia prac. Zasadne jest więc wyłączenie zaliczania niedostępności usług objętych pracami planowymi do awarii jeśli występują one w trakcie prac planowych. Istotnym jest, iż sam czas prac planowych nie jest interpretowany jako awaria.
83.	NASK	Propozycja uwzględnienia w cenie usługi bezpłatnego nadzoru prowadzonego przez OI w wymiarze zależnym od usługi - w ten sposób aby normalna realizacja usługi nie pociągała dodatkowych, ukrytych kosztów nadzoru.	Brak jest podstaw do kreowania na poziomie Oferty Referencyjnej pakietów usług oraz wyznaczania poziomów dla usług powiązanych. OI może zaoferować takie pakiety w ramach różnych SLA.
84.	NASK	Usunięcie zapisu o obowiązku powiadamiania OI przez OSD o planowanych pracach planowych wymagających nadzoru OI.	Konieczne jest zapewnienie uzgodnień pomiędzy OSD i OI w sprawie prac planowych wymagających nadzoru ze strony OI. Prace planowe wymagające nadzoru nie powinny być realizowane w trybie awaryjnym. Ważna jest również koordynacja ewentualnych prac tak, aby nie zakłócały one innych prac, np. na tym samym obiekcie lub tej samej linii.
85.	NASK	Usunięcie obowiązku podpisywania oświadczeń o zachowaniu tajemnicy telekomunikacyjnej.	Oferta Referencyjna nie nakłada konieczności podpisania oświadczeń o zachowaniu tajemnicy telekomunikacyjnej pomiędzy OSD a OI. Jednocześnie w Ofercie Referencyjnej zachowano rozdział dotyczący tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych.
86.	NASK	Wyłączenie tajemnicy telekomunikacyjnej w przypadku informacji udostępnianych osobom trzecim	Przekazanie informacji osobie trzeciej nie może wyłączać zastosowania zasad tajemnicy telekomunikacyjnej.
87.	NASK	Usunięcie obowiązku podpisywania oświadczeń w zakresie zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej przez osoby uprawnione - umowa powinna wiązać strony obowiązkiem zachowania tajemnicy a nie oświadczenia; nie ma powodu rozstrzygać jak sobie to strona zapewni wewnątrz swojej organizacji.	Oferta Referencyjna nie nakłada konieczności podpisywania oświadczeń o zachowaniu tajemnicy telekomunikacyjnej pomiędzy OSD a OI. Jednocześnie w Ofercie Referencyjnej zachowano rozdział dotyczący tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych.

88.	NASK	Uelastycznienie zakresu obowiązujących standardów i technologii poprzez dopuszczenie modyfikacji listy standardów i norm.	Oferta Referencyjna określa jedynie rekomendacje Prezesa UKE w zakresie dostępu do RSS, odwołując się do wymienionych zaleceń jako standardów i norm przykładowych. Tym samym strony mają możliwość dowolnego ustalenia standardów i norm. OI w Ofercie Ramowej może określić dla każdej z usług własny katalog standardów, norm.
89.	NASK	Zaproponowane czasy nie korespondują z SLA na poziomie 99,97% (co oznacza czas awarii trwający ok. 2h); ponadto te parametry zależne są od rodzaju usług i mogą być różne dla różnych RSS; zwykle są one opisane w wymaganiach JST dla OI	O ile OI ma takie możliwości, to może oferować te same usługi z różnym SLA lub różne usługi z różnym SLA. W zakresie działania sieci OI mogą być łącza, na których może on zaoferować np. redundancję oraz przebiegi kablowe, na których naprawa może wymagać uzgodnień z gestorami podbudowy dla linii kablowej. OI powinien więc móc różnicować SLA w zależności od świadczonej usługi oraz miejsca i sposobu jej świadczenia. W ofercie ramowej zapewnione powinny być minimalne poziomy SLA, jakie spełniają poszczególne oferowane usługi. W ofercie Referencyjnej zmieniono więc wymaganą wartość RDU z 99,97% na MDU =99,7%
90.	NASK	Nieuzasadniony długi czas płatności; zwyczajowo stosuje się 21 dni od wystawienia faktury lub 14 dni od otrzymania faktury.	Skrócono termin do 14 dni od daty otrzymania faktury.
91.	NASK	Wniosek o wycofanie zapisu o preferencji faktur elektronicznych.	Faktury elektroniczne powinny być preferowanym formatem przysyłania danych z uwagi m.in. na ochronę środowiska, koszty funkcjonowania, szybkość dostarczenia faktury i dokonania płatności.
92.	NASK	W celu zachowania możliwości działania operacyjnego OI musi mieć możliwość wykonania prac na koszt OSD, o ile OSD nie wykona prac w ustalonym terminie.	Oferta Referencyjna nie wyklucza wykonywania prac przez OI na koszt OSD.
93.	OPL	Wniosek o weryfikację statusu rozróżnienia obszarów na białe, szare i czarne	Obecnie obowiązuje podział na typy konkurencji z decyzji notyfikacyjnej i nie przewiduje się aktualizacji podziału w trakcie okresu trwałości projektu.
94.	OPL	Odejście od poziomu cen rynkowych, rozumianych jako średnie ceny rynkowe stosowanych na bardziej konkurencyjnych obszarach. Powyższe może rodzić ryzyko zaburzenia konkurencji, a tym samym naruszenia warunków przyznanej pomocy publicznej. Jest to związane po pierwsze z sytuacją, iż OI nie jest w stanie kontrolować działalności OSD, który może korzystając z usług po zaniżonych cenach, świadczyć usługi na obszarach o wyższym poziomie konkurencyjności. Obniżka cen na obszarach, na których dopuszczalne byłoby stosowanie obniżonych cen może powodować obniżkę na obszarach sąsiadujących, a w konsekwencji prowadzić do przeceny na rynku krajowym. Obniżanie cen hurtowych nawet do 0 na terenach nieatrakcyjnych nie spowoduje, że tereny te staną się atrakcyjne.	Prezes UKE nie narzuca obligatoryjnych poziomów cen ani nie nakazuje stosowania opustów cenowych przez OI dla poszczególnych usług czy miejscowości, a jedynie zaleca ich stosowanie. Oferta Referencyjna nie jest więc dokumentem wiążącym OI w tym zakresie. Nie można jednocześnie zabronić stosowania przez OI opustów dla obszarów określonych jako białe, a które w ocenie OI mogą być wymagane dla sprzedaży usług na tych terenach celem uzyskania przez OI przychodów dla pokrycia stałych kosztów operacyjnych wynikających z wybudowanej infrastruktury na tych terenach.
95.	OPL	Wykreślenie wymagania podawania informacji o liczbie włókien zakończonym w danym PDU z uwzględnieniem ich zajętości. Oferta powinna odpowiadać na popyt, a nie generować problemy z aktualizacją podaży. Informacja taka powinna być podana tylko na etapie startu projektu.	Wszyscy przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w tym OI, w ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług, są zobowiązani do przekazania informacji o liczbie włókien w liniach światłowodowych i ich zajętości. Informacja o liczbie i dostępności włókien na poszczególnych odcinkach jest informacją wymaganą rozporządzeniem i zdecydowanie bardziej przydatną niż liczba samych zakończeń na PDU.
96.	OPL	Dopuszczenie elektronicznej wymiany dokumentów.	Oferta Referencyjna nie zakazuje elektronicznej wymiany dokumentów. Oferta Referencyjna precyzuje jedynie sytuacje w przypadku których zachowana powinna być forma pisemna dokumentów.
97.	OPL	Dodanie warunku, że Umowa Ramowa nie wygasa dopóki nie wygasty, bądź nie uległy rozwiązaniu wszystkie podpisane do niej Umowy Szczegółowe.	Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej określające, iż termin wypowiedzenia umowy ramowej nie może być wcześniejszy niż termin wypowiedzenia ostatniej umowy szczegółowej, chyba że przyczyną wypowiedzenia jest naruszenie postanowień umowy lub utrata przez stronę statusu PT. Usunięto zapisy o minimalnym okresie od zawarcia umowy szczegółowej.
98.	OPL	OSD nie powinien wykonywać żadnych zmian w zakresie infrastruktury RSS, a nie tylko istotnych.	OSD powinien mieć możliwość dokonywania nieistotnych zmian w zakresie infrastruktury RSS, zapis określony w Ofercie Referencyjnej zabrania OSD dokonywania istotnych zmian lub przeróbek w zakresie infrastruktury RSS.
99.	OPL	Ograniczenie odpowiedzialności stron do wysokości kosztów odtworzenia infrastruktury i wyłączenie odszkodowania za korzyści utracone	Brak podstaw do ograniczenia odpowiedzialności. Oferta Referencyjna nie przesądza o możliwości dochodzenia utraconych korzyści. Zdaniem Prezesa UKE zakres odpowiedzialności stron powinien być typowy dla

			stosunków cywilnoprawnych zgodnie z kodeksem cywilnym.
100.	OPL	Brak symetrii w poziomie kar umownych między OI a OSD. OI ponosić ma kary za niezachowanie parametrów jakościowych i niedostępnie w terminie pomieszczeń w wysokości 1/30 opłaty miesięcznej za każdą godzinę opóźnienia. Natomiast OSD za nieterminowy zwrot elementów wydierżawionej infrastruktury ma ponosić kary w wysokości 1/30 opłaty miesięcznej za każdy dzień zwłoki.	Zmniejszono dysproporcje poprzez obniżenie kar dla OI za opóźnienia.
101.	OPL	Kara za niedotrzymanie parametru RDU powinna być naliczana dopiero po przekroczeniu dopuszczalnej sumy czasów usunięcia awarii. Dla parametru RDU=99,97% maksymalny czas niedostępności usługi to 2,628 h/rok. Jest to dużo krótszy czas niż 12h – maksymalny czas usunięcia jednej awarii.	Doprecyzowano zapisy, w tym zależność naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU. Obydwa algorytmy są od siebie niezależne.
102.	OPL	Proponujemy usunięcie fragmentu „Jeżeli opóźnienie nastąpiło z winy OI, OI jest zobowiązany do zapłaty OSD kary umownej określonej w zdaniu poprzedzającym.”	Wprowadzono doprecyzowanie, że wyłącznie niedotrzymanie zwrotu infrastruktury z winy OSD jest obarczone karą nakładaną na OSD.
103.	OPL	Za moment usunięcia awarii powinno uznawać się przesłanie informacji o usunięciu awarii przez OI z uwagi na ryzyko opóźnień z potwierdzeniem usunięcia awarii przez OSD.	Analogicznie do zgłoszenia awarii, gdy za moment zgłoszenia uznaje się wystąpienie awarii lub dostarczenie do OI zgłoszenia od OSD o jej wystąpieniu bez oczekiwania na jego potwierdzenie przez OI, za czas usunięcia awarii uznaje się moment dostarczenia informacji o jej usunięciu do OSD bez oczekiwania na potwierdzenie przez OSD. W wypadku stwierdzenia przez OSD dalszego występowania awarii pomimo zgłoszenia jego usunięcia zgłoszenie powinno być ponownie otwierane. W przypadku nieprawidłowego zamknięcia zgłoszenia, CUA jest liczone od pierwszego zgłoszenia awarii do poprawnego jej usunięcia. Nieprawidłowe zamknięcie zgłoszenia nie skutkuje więc zaprzestaniem naliczania CUA.
104.	OPL	Parametry techniczne i jakościowe usług transmisji danych nie powinny bazować wyłącznie na parametrach ITU. Powinny być co najmniej podane rodzaje interfejsów optycznych, na jakich można zakończyć usługę oraz parametry jakościowe sieci ethernetowej.	W Ofercie Referencyjnej zmieniono zapisy w sposób umożliwiający modyfikację listy wymienionych standardów i norm odwołując się do wymienionych jako standardów i norm przykładowych. OI w Ofercie Ramowej może określić dla każdej z usług własny katalog szczegółowy standardów, norm i wartości parametrów jakościowych.
105.	OPL	Prawidłowa nazwa standardu opisującego Ethernet to IEEE 802.3, zamiast 803.2.	Propozycja przyjęta.
106.	OPL	Zmiana zapisu o potwierdzaniu jakości łączy Ethernet poprzez testy bazujące na RFC 2544.	W Ofercie Referencyjnej zmieniono zapisy w sposób umożliwiający modyfikację listy wymienionych standardów i norm odwołując się do wymienionych jako standardów i norm przykładowych. OI w Ofercie Ramowej może określić dla każdej z usług własny katalog szczegółowy standardów, norm i wartości parametrów jakościowych.
107.	OPL	Wartość rocznej dostępności usługi na poziomie 99,97% oznacza, że w roku nie może zdarzyć się nawet pojedyncza awaria 12-godzinna. Wnosimy o zmniejszenie tego wskaźnika tak aby była możliwość obsłużenia przynajmniej jednej awarii trwającej 24h. Natomiast podwyższenie poziomu RDU może być elementem odrębnej usługi z podwyższonym poziomem jakościowym.	O ile OI ma takie możliwości to może oferować te same usługi z różnym SLA lub różne usługi z różnym SLA. OI powinien móc różnicować SLA w zależności od świadczonej usługi oraz miejsca i sposobu jej świadczenia. W ofercie ramowej zapewnione powinny być minimalne poziomy SLA jakie spełniają poszczególne oferowane usługi. Zmieniono więc wymaganą wartość RDU z 99,97% na MDU =99,7%
108.	OPL	Termin 15 DR powinien dotyczyć tylko faktur wstawianych elektronicznie, ponieważ termin płatności faktury papierowej może ulec znacznemu skróceniu ze względu na czas dostarczenia przesyłki drogą pocztą tradycyjnej.	Propozycja częściowo przyjęta. Wprowadzono powiązanie terminu płatności (14 dni) z terminem otrzymania faktury przez OSD. Zastosowane rozwiązanie ograniczy ryzyko zbyt późnego dostarczania faktur do OSD i będzie promować wystawianie faktur elektronicznych.
109.	OPL	2. Uwagi dotyczące Części II Usługowej Pkt. 1 Dzierżawa Ciemnych włókien światłowodowych Brakuje zapisu o odpowiedzialności za fizyczną realizację podłączenie do infrastruktury OI i kto ponosi koszty z tym związane oraz kto odpowiada za utrzymanie punktu podłączenia (wykonanie spawu, otworzenie/zamknięcie mufy kablowej, itp.). Proponujemy dopisać punkt o treści: OSD zapewnienia połączenie do Ciemnego włókna światłowodowego:	OSD wykonuje pod nadzorem OI tylko te prace, które tego wymagają. Szczegółowe zapisy dotyczące instalacji i nadzoru nad infrastrukturą znajdują się w rozdziałach „Przekazanie, zwrot oraz instalacja infrastruktury oraz „Nadzór OI” Oferty Referencyjnej.

		<p>- zakończonego na przełącznicy optycznej OI za pomocą patchcordu,</p> <p>- zakończonego w studni poprzez wykonanie spawu, OSD ponosi wszystkie koszty związane z realizacją tego połączenia.</p> <p>Wszelkie prace związane z instalacją połączenia światłowodowego wykonuje OSD pod nadzorem OI.</p>	
110.	OPL	<p>Pkt 1 ust. 2</p> <p>Zgodnie z ust. 2 OSD wskazuje odcinek Ciemnego włókna światłowodowego, jego przebieg, długość oraz inne istotne parametry techniczne we wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej, o którym mowa w rozdziale 4.3 Części I Ogólnej niniejszej oferty. Proponujemy zmianę zapisów w tym punkcie na następujące:</p> <p>OSD wybiera z listy dostępnych punktów dostępowych/dystrybucyjnych punkty pomiędzy, którymi chce dzierżawić Ciemne włókno światłowodowe.</p> <p>Wybudowana Sieć RSS ma z założenia określoną infrastrukturę i topologię, zatem określanie przez OSD przebiegu ciemnego włókna nie ma uzasadnienia. OSD wskazuje wymagane punkty zakończeń łączy (spośród dostępnych z listy punktów dystrybucyjnych), a operator OI może wskazać wyznaczony przebieg takiego łącza i jego parametry do weryfikacji OSD. Zapis obecny może być mylący dla OI w przypadku gdy OSD będzie oczekiwał zestawienia relacji nieistniejących lub o przeliczonych parametrach.</p>	<p>Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej tak, aby OSD dysponował kompletem niezbędnych danych udostępnionych przez OI przed przekazaniem wniosku o świadczenie usługi. Wątpliwe jest więc, aby OSD wskazywał na nieistniejące relacje, jeśli bazuje na danych dostarczonych przez OI.</p> <p>Wskazanie przez OSD preferowanego przebiegu może mieć znaczenie dla OSD z uwagi na koszty dzierżawy, jak i redundancję, gdyż np. OSD może nie chcieć np. aby jego wszystkie włókna dzierżawione od różnych podmiotów były prowadzone tą samą kanalizacją. Choć przekazanie dodatkowych danych może mieć wpływ na sposób realizacji usługi, to nie jest to obligatoryjne.</p> <p>Wprowadzono zapis o fakultatywnym przekazaniu danych dodatkowych jak preferowany przebieg, długość oraz inne istotne parametry techniczne.</p>
111.	OPL	<p>· Pkt. 2 Transmisja Danych Ethernet</p> <p>Brakuje zapisu w jaki sposób będzie odbieranie zamówione łącze. Proponujemy dopisać punkt o treści: OSD zapewnienia połączenie do wskazanego przez OI łącza za pomocą patchcordu, OSD ponosi wszystkie koszty związane z realizacją tego połączenia.</p> <p>Wszelkie prace związane z instalacją połączenia światłowodowego wykonuje OSD pod nadzorem OI.</p> <p>· Pkt 2 ust. 1</p> <p>Zapis „przezroczystych kanałów cyfrowych” może być interpretowany zbyt szeroko. W praktyce tego typu połączenie nie jest w pełni przezroczyste dla wszystkich dostępnych protokołów. Z uwagi na zbyt szeroki zakres sformułowania „przezroczystych kanałów” proponujemy zmianę zapisu na następujący:</p> <p>OI świadczy na rzecz OSD usługę dzierżawy kanałów cyfrowych o gwarantowanej stałej przepływności w topologii punkt-punkt z interfejsem końcowym realizowanym w technologii Ethernet w zależności od przepływności łącza.</p>	<p>Żądanie aby w Ofercie Referencyjnej zapisać, że OSD zobowiązany jest wykonywać wszelkie prace, a OI je nadzoruje pobierając z tego wynagrodzenie jest złą praktyką. OI może sam wykonać prace połączenia w swoim pomieszczeniu pomiędzy urządzeniami na wniosek OSD, gdyż to OI dostarcza usługę i powinien wykazać się elastycznością i pro- klienckim podejściem do OSD. OSD powinien mieć możliwość wyboru pomiędzy samodzielnym wykonaniem prac a ich zleceniem OI, przy założeniu racjonalnej wyceny usług przez OI. Stosowanie rozwiązań nie zapewniających przezroczystości kanałów może w istotny sposób ograniczać możliwości OSD w zakresie kreowania własnych produktów.</p> <p>ODF, z którego ma być zapewniona usługa, powinien być uzgodniony przez strony a nie wskazany przez OI bez potwierdzenia z OSD</p>
112.	OPL	<p>Wprowadzenie do Oferty Referencyjnej zapisów dotyczących szczegółowych zasad związanych z udostępnieniem kanalizacji kablowej</p>	<p>Zdaniem Prezesa UKE nadmiernie rozbudowana Oferta Referencyjna jest niezasadna. Nie należy ograniczać elastyczności OI w zakresie kształtowania oferty. Szczegółowe warunki mogą zostać umieszczone przez OI w załącznikach do umowy ramowej.</p>
113.	OPL	<p>Pkt. 3 ust. 2 - Proponujemy aby pkt. 2 uwzględnił również, że OSD poda w ramach istotnych parametrów: średnicę kabla , pojemność kabla oraz w przypadku chęci zakończenia kabla w obiekcie OI zapotrzebowanie na ilość pozycji na przełącznicy OI, lub ilość miejsca w Szafie będącą wielokrotnością U, jeśli będzie chciał instalować własny panel zakończenia kabla w szafie OI. Miejsce w szafie na panel będzie udostępniane w ramach kolokacji a pozycje na przełącznicy OI w ramach innego rozliczenia.</p>	<p>Wprowadzono zmiany do Oferty Referencyjnej, gdyż tego typu dane powinny znajdować się w zapotrzebowaniach będących podstawą do stworzenia Umowy Szczegółowej. OI może określić w swojej Ofercie Ramowej listę wymaganych parametrów i danych dla każdej z usług oraz listę parametrów i danych nieobligatoryjnych np. preferowany przebieg włókna. Wszelkie dane o dostępnej infrastrukturze i usługach muszą być dostępne dla OSD przed złożeniem wniosku.</p>
114.	OPL	<p>Prowadzenie kontroli przez OI nie powinno mieć negatywnego wpływu na ciągłość świadczenia usług</p>	<p>OI ma prawo prowadzić kontrolę wykorzystania infrastruktury w tym np. kanalizacji, kolokacji, ale nie powinno to zaburzać świadczenia</p>

			usług.
115.	OPL	Pkt. 4 ust. 3, 4 i 5 mówi o realizacji kolokacji w pomieszczeniach, czyli w budynkach, nie uwzględnia kolokacji w Szafie telekomunikacyjnej zewnętrznej OI. Sieci RSS naszym zdaniem w większości będą budowane w oparciu o szafy zewnętrzne.	Szczegółowe zapisy uzupełnione w Ofercie Referencyjnej
116.	OPL	Obciążenie OSD obowiązkiem przygotowania i aktualizacji projektów technicznych w szafach OI	Właścicielem szafy telekomunikacyjnej może być OI lub OSD, który zakupił usługę kolokacji szafy w pomieszczeniu kolokacyjnym OI. Nie jest uzasadnione, aby OSD dokonywał kontroli bilansu mocy i aktualizacji projektu technicznego w szafie udostępnionej mu przez OI. Odpowiedzialność leży na podmiocie, który jest właścicielem szafy, niezależnie od powodu zmian i strony inicjującej zmianę, gdyż to właściciel szafy czerpie pożytki z najmu.
117.	OPL	Za przestrzeganie zasad i norm obowiązujących dla instalacji i eksploatacji urządzeń telekomunikacyjnych w Szafie telekomunikacyjnej oraz za wszystkie połączenia niezgodne z zaakceptowanym projektem technicznym powinna być odpowiedzialna strona, która instaluje lub zainstalowała urządzenia. Nadużycia mogą wystąpić zarówno na etapie instalacji jaki i w późniejszym terminie w trakcie eksploatacji. Proponujemy zastąpić słowo Właściciel na Strony. Strony są zobowiązane do przestrzegania zasad i norm obowiązujących dla instalacji i eksploatacji urządzeń telekomunikacyjnych w Szafie telekomunikacyjnej i ponoszą odpowiedzialność z tego tytułu. Ponoszą również odpowiedzialność za wszystkie połączenia niezgodne z zaakceptowanym projektem technicznym, które zostaną wykryte przez służby OI. Proponujemy również następujące uzupełnienie: W przypadku, gdy OI stwierdzi występowanie połączeń lub okablowania niezgodnego z zatwierdzonym projektem technicznym, niezwłocznie powiadamia OSD o tym fakcie. Jeżeli niezgodność nie zostanie usunięta przez OSD w terminie 3 (trzech) dni od powiadomienia, OI może dokonać rozłączenia połączeń/usunięcia okablowania oraz naliczy OSD karę umowną w wysokości 3000 (trzech tysięcy) zł za każde połączenie lub okablowanie niezgodne z projektem technicznym za każdy rozpoczęty miesiąc liczony od dnia poprzedniej kontroli lub instalacji Urządzeń OSD w Szafie.	Uszczegółowiono zakres odpowiedzialności stron za przestrzeganie zasad i norm. Odrzucono propozycję umieszczenie w Ofercie Referencyjnej zapisów o naliczaniu kar i zdejmowaniu okablowania OSD przez OI. Prezes UKE nie widzi przeciwwskazań aby podmioty dzierżawiące przestrzeń w szafach OI nie mogły łączyć swoich urządzeń w tych szafach. W przypadku naruszania jednak zasad dzierżawy (np. podpięcie większej liczby urządzeń lub urządzeń o większej mocy czy też zestawianie połączeń niezgodnych z umową lub wiedzą drugiej strony) OI może wezwać OSD do usunięcia naruszeń por rygorem wypowiedzenia umowy.
118.	OPL	Uszczegółowienie odpowiedzialności za wykorzystanie kolokacji, awarie i nieprawidłowe działanie urządzeń. Właściciel szafy, czyli OI udostępnia przestrzeń w szafie telekomunikacyjnej i nie może odpowiadać za stan urządzeń OSD lub pracę pracowników OSD. Odpowiedzialność za Awarię lub nieprawidłową pracę urządzeń telekomunikacyjnych zainstalowanych w Szafie telekomunikacyjnej, powstałe w czasie instalacji lub eksploatacji urządzeń telekomunikacyjnych powinna odpowiadać Strona, będąca właścicielem tych urządzeń. Proponujemy zapis: Strony ponoszą odpowiedzialność za Awarię lub nieprawidłową pracę swoich urządzeń telekomunikacyjnych zainstalowanych Szafie telekomunikacyjnej OI, powstałe w czasie instalacji lub eksploatacji urządzeń telekomunikacyjnych w niej umieszczonych. Proponujemy również następujące uzupełnienie: Jeżeli z powodu wykonywania przez OSD prac wystąpią jakiegokolwiek uszkodzenia włókna lub mienia podmiotów trzecich, wówczas OSD zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń mogących wyniknąć w związku z powstałymi uszkodzeniami.	Propozycja przyjęta. Szczegółowe zapisy uzupełnione powinny być w Ofercie Ramowej OI.
119.	OPL	Zmiana zapisu o zobowiązaniu stawiennictwa OSD a nie	OI udostępniając przestrzeń kolokacyjną może w przypadku kontroli

		właściciela szafy telekomunikacyjnej w przypadku prowadzenia kontroli przez OI.	wezwać OSD do stawienia się, gdyż wezwanie właściciela szafy może być niewystarczające np. w przypadku gdy właścicielem szafy jest sam OI lub inny podmiot niż OSD, do którego należą zainstalowane urządzenia.
120.	OPL	Pkt. 4 ust. 12 W sytuacji kiedy urządzenia telekomunikacyjne zainstalowane w Szafie telekomunikacyjnej powodują zakłócenia sąsiadujących w Szafie telekomunikacyjnej lub z Szafą telekomunikacyjną urządzeń telekomunikacyjnych, powiadamiani powinni być wszyscy OSD, którzy mają zainstalowane urządzenia w danej szafie.	Propozycja częściowo uwzględniona w zakresie konieczności usunięcia zakłóceń. W samej Ofercie Referencyjnej nie zawarto terminów reakcji OSD ani obowiązków stawienia się w odpowiednich przedziałach czasowych. Warunki czasowe mogą być uzależnione od skali zakłóceń i wpływu na inne urządzenia lub usługi innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych i określone przez OI w Ofercie Ramowej lub w procedurach eksploatacyjnych.
121.	OPL	Proponujemy dopisać, że w szafach zewnętrznych udostępniane może być zasilanie tylko prądem stałym DC, o napięciu 48V w ramach wolnych zasobów OI. W przypadku opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urządzeń telekomunikacyjnych OSD, UKE proponuje stawkę za 1kW w wysokości 438,5 zł. Brak jest wyjaśnienia na podstawie czego taka stawka została wyznaczona. Nie ma również informacji o tym, jak będzie wyglądała aktualizacja tej stawki. Co w przypadku, gdy stawki za dostarczaną energię są na danym obszarze dużo wyższe od przyjętej przez UKE? Energia jest dostarczana przez podmioty trzecie i OI ma tylko niewielki wpływ ich poziom (poprzez negocjacje z dostawcą energii). Z uwagi na czas trwania umowy proponujemy powiązanie stawki za 1 kW z cenami płaconymi zakładowi energetycznemu przez OI.	Propozycja częściowo uwzględniona. Oferta Referencyjna nie zakłada obligatoryjnego udostępniania zasilania AC 230V w szafach zewnętrznych, ale też brak jest podstaw do ograniczania możliwości świadczenia usługi dostępu do zasilania zmiennoprądowego niegwarantowanego w szafach zewnętrznych. Usunięto z Ofercy Referencyjnej ceny za zasilanie gwarantowane DC.
122.	OPL	Uszczegółowienie zapisów dotyczących połączenia w trybie kolokacji poprzez wskazanie FPSS	Propozycja częściowo przyjęta. Szczegółowe zapisy zmienione w Ofercie Referencyjnej.
123.	OPL	· Pkt. 5.2 ust. 2 - Z uwagi na ograniczone zasoby na przełącznicach optycznych, proponujemy, aby fizyczne połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego polegało wyłącznie na połączeniu włókien światłowodowych kabla OSD z włóknami światłowodowymi kabla OI w studni kablowej „0”. Jedynie w sytuacji, kiedy kabel światłowodowy OSD jest już zakończony na przełącznicy optycznej OI, może on być wykorzystany do realizacji tego trybu. Propozycja zapisu: Fizyczne połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego polega na połączeniu włókien światłowodowych kabla OSD z włóknami światłowodowymi kabla OI w studni „zero” lub na przełącznicy optycznej OI, jeśli kabel OSD jest już zakończony na tej przełącznicy. Punkt połączenia włókien znajduje się w miejscu uzgodnionym przez Strony, a w przypadku braku porozumienia pomiędzy Stronami – w studni „zero” wskazanej przez OI. Punkt ten stanowi fizyczny punkt styku sieci.	Propozycja częściowo przyjęta. Uwzględniono zapis o możliwości połączenia na ODF odrzucając jednoznacznie wymóg jego tam uprzedniego występowania, gdyż ograniczenie to zdaniem Prezesa UKE nie było uzasadnione.
124.	OPL	Potwierdzenie możliwości dostępu do węzłów szkieletowych RSS w obszarach czarnych jeśli ma to służyć świadczeniu usługi na obszarze białym lub szarym	Ze względu na architekturę sieci OSD występują realne potrzeby podłączania sieci OSD w węzłach szkieletowych na obszarach czarnych w celu docelowego dojścia do obszarów białych. Dopuszczalne jest więc podłączanie się przez OSD do OI w węzłach szkieletowych na obszarach czarnych, jeśli to ma służyć podłączeniu usługi dotyczącej podłączenia docelowo obszaru białego lub szarego. Dokładne określenie możliwości podłączania się do węzłów szkieletowych na obszarach czarnych znajdują się w zapisach poszczególnych decyzji notyfikacyjnych.
125.	OPL	W wytycznych definicje usług są niejasne i niespójne np. z jednej strony stosowane jest pojęcie łącza DWDM, a z drugiej strony łącza dzierżawione po SDH – każda z wymienionych usług powinna mieć niezależną definicję, usługi nie powinny również na siebie „zachodzić”.	Pojęcie łącza dzierżawionych SDH pojawia się w kontekście usług na rynku, jako przykładowych szeroko pojętych usług transmisyjnych. Nie są one jednak wprost rekomendowane w wytycznych. Nie ma więc potrzeby definiowania wszystkich usług do których OI świadczenia nie są zobowiązani.
126.	OPL	Usunięcie DWDM i zastąpienie go oznaczeniem xWDM gdyż CWDM w wielu przypadkach może być wystarczającą technologią.	Zamieniono szczegółowy zapis określający wykorzystywaną technologię DWDM zapisem xWDM określającym grupę technologii zwielokrotniania długości fali.

127.	OPL	<p>Tryb rozliczeń - Usługi transmisyjne.</p> <p>- W zakresie usługi transmisji w technologii Ethernet, jako główne kryterium wpływające na ceny wskazywana jest prędkość. Sądzymy, że także poziom SLA jest istotnym kryterium wpływające na cenę tych usług.</p> <p>- W przypadku dodania do Oferty RSS sieci bazujących na SDH, usługa powinna być dodatkowo</p> <p>- uzależniona od przedziałów długości łączy.</p> <p>- UKE rekomenduje rozliczanie zależne per użytkownik końcowy OSD. Rozliczanie per użytkownik końcowy rodzi problemy np. z ewidencją klientów końcowych poszczególnych operatorów sieci dostępowych. OPL proponuje rozliczanie zależne od wielkości miejscowości, co jest łatwiejsze w implementacji po stronie RSS.</p>	<p>Powinno być możliwe różnicowanie cenowe dla różnych poziomów SLA. Taka możliwość w sposób jasny została wskazana w wytycznych. Rozwiązania dla usług SDH są usługami wykraczającymi poza katalog usług wymaganych i proponowanych do rozważenia. Rekomendacja dotycząca rozliczania per użytkownik końcowy została wycofana z uwagi na jej skomplikowanie i złożoność, ryzyko niejasności w rozliczaniach, wysoki narzut z tyt. wyznaczenia wartości usługi, brak transparentności i przepływu informacji pomiędzy OSD i OI w zakresie działań OSD na sieciach dostępowych.</p>
128.	OPL	<p>Wniosek o włączenie do benchmarków cen z ofert regulowanych.</p>	<p>Prezes UKE w celu poznania aktualnych poziomów cen rynkowych za analogiczne usługi do oferowanych przez RSS zwrócił się do wybranych przedsiębiorców telekomunikacyjnych z prośbą o wypełnienie kwestionariusza danych w zakresie faktycznie oferowanych cen zawieranych w faktycznie podpisywanych z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi kontraktach. W rezultacie Prezes UKE otrzymał wypełnione kwestionariusze od 38 przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Na podstawie odpowiedzi uzyskanych poprzez powyższe kwestionariusze zaprezentowano przedziały cenowe po odrzuceniu zaraportowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych wartości skrajnych, a dla każdej z wymienionych usług wskazano procent kontraktów lub kwestionariuszy, który został wzięty pod uwagę przy wyznaczeniu odpowiedniego przedziału cenowego.</p>
129.	Plus	<p>Propozycja aby ceny w obszarach czarnych były nie wyższe niż ceny krajowe</p>	<p>Co do zasady, brak jest możliwości świadczenia usług tylko na obszarach czarnych. W ocenie Prezesa UKE, w szczególnych przypadkach, kiedy usługi takie mogą być świadczone, priorytetową zasadą powinno być świadczenie usług na poziomie cenowym nie niższym niż ceny rynkowe.</p>
130.	Plus	<p>Propozycja umożliwienia RSS zachowania elastyczności cenowej tak aby jego oferta mogła być konkurencyjna na rynku.</p>	<p>Wytyczne prezentują szeroki wachlarz możliwości stosowania elastyczności cenowej jako zasadnego narzędzia OI wpływającego na wzrost rentowności, jak i uatrakcyjniania inwestowania na obszarach szczególnie trudnych. Wprowadzenie wąskiego ograniczenia dla elastyczności cenowej RSS ma na celu tylko ograniczenie ewentualnych zaburzeń na rynku. RSS może stosować mechanizmy określone w wytycznych lub uzasadnić przed Prezesem UKE alternatywne podejścia.</p>
131.	Plus	<p>Za moment wystąpienia awarii powinien być przyjęty moment jej faktycznego zaistnienia w infrastrukturze sieci telekomunikacyjnej przy czym OSD powinien tę awarię zgłosić niezwłocznie.</p>	<p>Prezes UKE określił iż zarówno w przypadku Czasu Reakcji na Awarię jak i Czasu Usunięcia Awarii terminy liczone są od momentu jej zgłoszenia. Za moment zgłoszenia awarii przyjmuje się moment otrzymania informacji o awarii drogą elektroniczną.</p>
132.	T-Mobile	<p>Doprecyzowanie poziomu szczegółowości informacji przekazywanych przez operatorów RSS w ramach tzw. informacji ogólnych. Informacje mają kluczowe znaczenie dla podmiotów żądających dostępu do RSS. Istotne jest więc, by były one dostępne na takim poziomie szczegółowości, aby umożliwiały podjęcie decyzji co do ewentualnej współpracy z RSS.</p>	<p>W Ofercie Referencyjnej określono w sposób wyczerpujący zakres i sposób udostępniania informacji dotyczących infrastruktury OI.</p>
133.	T-Mobile	<p>Czy wszystkie RSS są zobowiązane do świadczenia minimalnego zakresu usług określonego w Projekcie oferty oraz jakie mogą być konsekwencje niewywiązywania się z tych zobowiązań.</p>	<p>Wszystkie RSS są zobowiązane do konstrukcji Ofert ramowych zgodnie ze szczegółowymi zapisami zawartymi w decyzjach notyfikacyjnych. Decyzje notyfikacyjne, które są znane Prezesowi UKE, zawierają podobny minimalny katalog usług opisany w Ofercie Referencyjnej.. Opinia negatywna Prezesa UKE w zakresie katalogu usług oferowanego przez OI może mieć wpływ na rozliczenie przez OI środków z Unii Europejskiej. Prezes UKE nie ma możliwości bezpośredniego narzucenia zapisów Umowy Ramowej OI.</p>
134.	T-Mobile	<p>Możliwość uzyskania dostępu do RSS – w obszarach średnio konkurencyjnych do RSS mogą być podłączone tylko infrastruktury ostatniej mili NGA. Istnieje więc konieczność jednoznacznego wskazania, czy operatorzy</p>	<p>Definicja NGA została zawarta w decyzjach notyfikacyjnych oraz została zacytowana w wytycznych.</p>

		<p>mobilni budujący np. sieci szerokopasmowe w technologii LTE będą mogły być na takich obszarach korzystać z dostępu do RSS. W ocenie TMPL sieci LTE spełniające odpowiednie parametry powinny być traktowane jako sieci NGA.</p>	
135.	T-Mobile	<p>Powinien być zdefiniowany elektroniczny format mapy z danymi o sieci OI, np. kmz. Z punktu widzenia operatora zainteresowanego dostępem do RSS mapa w postaci wydruku będzie mało użyteczna.</p>	<p>W Ofercie Referencyjnej określono w sposób wyczerpujący zakres i sposób udostępniania informacji dotyczących infrastruktury OI.</p>
136.	T-Mobile	<p>Doprecyzowanie zapisów o udostępnianiu przez OI informacji o sieci. Powinny być zaprezentowane w formie graficznej i dostępne za pośrednictwem portalu internetowego.</p>	<p>Propozycja przyjęta. Zgodnie z zapisami Oferty Referencyjnej</p>
137.	T-Mobile	<p>Informacje zaprezentowane w formie graficznej powinny być dostępne najpóźniej w dniu podpisania Umowy Ramowej.</p>	<p>Propozycja przyjęta.</p>
138.	T-Mobile	<p>§ I Część ogólna, pkt 4.1.7. Projekt oferty przewiduje ograniczenia co do okresów wypowiedzenia oraz okresu trwania Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej. Zgodnie z Projektem oferty „OSD może rozwiązać Umowę Ramową lub Umowę Szczegółową z zachowaniem 3 (trzy) miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec Okresu Rozliczeniowego z zastrzeżeniem, że Umowa Szczegółowa nie może być rozwiązana przed upływem 1 (jednego) roku od jej zawarcia”. Z kolei, w dalszej części dokumentu (4.2 i 4.3) znajduje się postanowienie, że Umowa Ramowa zawierana jest na czas nieokreślony zaś Umowa Szczegółowa na czas określony. W naszej ocenie w tym zakresie nie powinny występować ograniczenia i powinno to być pozostawione umowie stron.</p>	<p>Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej polegające na tym, że termin wypowiedzenia umowy ramowej nie może być wcześniejszy niż termin wypowiedzenia ostatniej umowy szczegółowej, chyba że przyczyną wypowiedzenia jest naruszenie postanowień umowy lub utrata przez stronę statusu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Usunięto zapisy o minimalnym okresie od zawarcia umowy szczegółowej.</p>
139.	T-Mobile	<p>§ I Część ogólna, pkt 4.1. 8. Zgodnie z postanowieniami Projektu oferty jeżeli Umowa Szczegółowa obejmuje więcej niż jedną Usługę, OSD może rozwiązać Umowę Szczegółową w części dotyczącej jednej lub kilku spośród tych Usług. Powyższe sugeruje, że Umowa Szczegółowa może dotyczyć kilku usług. W naszej ocenie każda Umowa Szczegółowa powinna dotyczyć jednej usługi.</p>	<p>Brak przeciwwskazań do zawierania umów szczegółowych obejmujących więcej niż jedną usługę.</p>
140.	T-Mobile	<p>Sformułowanie „naruszenia istotnych postanowień” jest nieprecyzyjne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne. W naszej ocenie, dla uniknięcia wątpliwości, przypadki takie powinny zostać enumeratywnie wyliczone w Ofercie Referencyjnej.</p>	<p>Wprowadzono do Oferty Referencyjnej przypadki rażącego naruszenia istotnych warunków umowy: a) zaleganie przez OSD z wymagalnymi płatnościami na rzecz OI z tytułu świadczonych Usług za co najmniej 3 (trzy) okresy rozliczeniowe, b) wykorzystanie przez OSD infrastruktury RSS niezgodnie z przeznaczeniem i zawartymi umowami szczegółowymi, c) wprowadzanie przez OSD niezgodzonych istotnych ingerencji w infrastrukturę RSS.</p>
141.	T-Mobile	<p>Punkt odnoszący się do ochrony abonentów OSD, w przypadku rozwiązania umowy powinien zostać usunięty.</p>	<p>Zapis wynikający wprost z przepisów prawa (art. 31 ust. 2 pkt 7 Pt).</p>
142.	T-Mobile	<p>Rezygnacja z wymagania przedstawiania dokumentów potwierdzających posiadanie przez OSD uprawnień do świadczenia usług telekomunikacyjnych.</p>	<p>Propozycja przyjęta.</p>
143.	T-Mobile	<p>§ I Część ogólna, pkt 4.3. Umowy Szczegółowe Zgodnie z Projektem oferty Umowa Szczegółowa jest zawierana na czas określony. Po upływie okresu, na jaki została zawarta Umowa Szczegółowa okres jej obowiązywania ulega automatycznie dalszemu przedłużeniu na czas nieokreślony, chyba że OSD wypowie tą umowę stosownie do postanowień rozdziału</p>	<p>Strony mają prawo przedłużać umowy na kolejny czas określony i mogą zawrzeć takie zapisy w umowach ramowych bądź szczegółowych. Zgodnie z Ofertą Referencyjną umowa ramowa nie może ulec rozwiązaniu przed rozwiązaniem umowy szczegółowej, chyba że przyczyną rozwiązania umowy ramowej jest naruszenie postanowień umowy lub utrata przez stronę statusu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.</p>



		<p>4.1 pkt 7 Części I Ogólnej oferty. Zdaniem TMPL optymalnym rozwiązaniem jest możliwość zawierania Umów Szczegółowych na okres, na jaki się strony umówią. Ponadto, w przypadku gdy Umowa Szczegółowa będzie zawarta na czas określony OSD musi mieć prawo do jej przedłużenia na kolejny czas określony (o ile zgłosi chęć przed upływem poprzedniego czasu określonego). Zgodnie z Projektem oferty Umowa Szczegółowa wygasa najpóźniej z chwilą rozwiązania Umowy Ramowej. Zdaniem TMPL taka sytuacja może to mieć miejsce tylko wówczas gdy Umowa Szczegółowa jest zawarta na czas nieokreślony. Umowa Szczegółowa zawarta na czas określony nie powinna podlegać wypowiedzeniu.</p>	
144.	T-Mobile	<p>Podejście przyjęte w Projekcie oferty w zakresie bonifikat jest zdaniem TMPL podejściem niespotykanym w tego typu umowach i niezgodnym ze standardami rynkowymi. Postanowienia odnoszące się do bonifikat są także niejasne. Z naszego doświadczenia wynika, iż zazwyczaj dostępność usługi liczy się w skali miesiąca lub/i roku, zaś bonifikatę uzależnia się od faktycznej dostępności związanej z czasem usunięcia awarii. Natomiast postanowienia Projektu oferty teoretycznie odnoszą się do RDU, a więc Rocznej Dostępności Usługi i bonifikaty z tytułu niedotrzymania parametru na poziomie 99,97 % w skali roku. Jednakże w pkt. 2 pojawia się postanowienie, że dostępność jest liczona w skali dnia, zaś pkt. 4 sugeruje sposób rozliczania po miesiącu wystąpienia Awarii. Jeśli dostępność byłaby liczona w skali dnia to powstaje pytanie, jaka będzie bonifikata przy niedostępności 100%- 99,97%. Czy będzie to 1/30 za każdy rozpoczęty dzień, w którym Usługa była niedostępna z uwagi na wystąpienie Awarii + 1/30 za każdy dzień niedotrzymania parametru RDU określonego na poziomie 99,97% (czyli zawsze gdy wystąpi awaria z uwagi na bardzo krótki czas wynikający z 99,97%)? W związku z powyższym, w naszej ocenie postanowienia odnośnie bonifikat (a także kar) wymagają dalszego doprecyzowania. TMPL proponuje także wprowadzenie także parametru MDU (Miesięczną Dostępność Usługi), ponieważ pozwoli to na uniknięcie sytuacji, w której wprawdzie współczynnik RDU jest akceptowalny, ale w skali miesięcznej może on już nie być zadowalający.</p>	<p>Zmieniono RDU na MDU, Doprecyzowano zapisy w tym zależność naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU. Odwołano się do parametrów usługi z umowy szczegółowej.</p>
145.	T-Mobile	<p>§ I Część ogólna, pkt 2.7. w zw. z pkt 4.1.7. W ocenie TMPL w przypadku rozbieżności postanowień Umowy Ramowej i Umowy Szczegółowej to warunki Umowy Szczegółowej powinny być wiążące. W przeciwnym wypadku każda zmiana Umowy Ramowej (w tym np. podwyższenie cen) może skutkować zmianami umów szczegółowych, które zgodnie z Projektem oferty mają być umowami zawieranymi na czas oznaczony i których zawarcie było zazwyczaj poprzedzane konkretnym biznes planem. Skutkiem może być to, że dana inwestycja może przestać być opłacalną.</p>	<p>Umowa szczegółowa co do zasady powinna być zgodna z umową ramową. Oferta Referencyjna nie wyklucza możliwości wprowadzania w umowach szczegółowych odstępstw od zasad określonych w umowie ramowej za obopólną zgodą stron. W przypadku zmiany postanowień umowy ramowej wzajemne relacje pomiędzy umowami szczegółowymi a umową ramową powinny być określone w postanowieniach przejściowych/ kolizyjnych.</p>
146.	T-Mobile	<p>§ I Część ogólna, pkt 9.1b. Postanowienie zawarte w pkt 9.1.b. Projektu oferty jest nieprecyzyjne. W punkcie tym znajduje się odwołanie do pkt 16.2, gdzie są podane zostały 3 parametry jakościowe: CRA [min], CUA [godz] oraz RDU [%]. Z kontekstu punktu 1.b wynika, że kara umowna opisywana dotyczy jedynie dwóch parametrów CRA,</p>	<p>Zmieniono RDU na MDU, Doprecyzowano zapisy w tym zależność naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU. Odwołano się do parametrów usługi z umowy szczegółowej.</p>

		CUA bo kara jest liczona według godzinowego opóźnienia. RDU jest bowiem mierzone w %. Postanowienie to wymaga więc doprecyzowania.	
147.	T-Mobile	§ I Część ogólna, pkt 9.1 Jak zostało wskazane z kontekstu punktu 9.1b wynika, iż kara umowna tam określona dotyczy jedynie dwóch parametrów. Nigdzie w Projekcie oferty nie została natomiast określona kara umowna za niedotrzymanie trzeciego parametru jakościowego tzn. RDU [%] tzn. Rocznej dostępności usługi.	Zmieniono RDU na MDU, Doprecyzowano zapisy w tym zależność naliczania kar od parametrów CRA i CUA oraz bonifikat w zależności od przekroczenia MDU. Odwołano się do parametrów usługi z umowy szczegółowej.
148.	T-Mobile	Zwiększenie kar za niestawienie się stron	Niestawienie się lub niezapewnienie dostępu przez jedną ze stron może powodować znaczące koszty po drugiej stronie. Niestawienie się przez stronę w umówionym miejscu powoduje obciążenie strony opłatą w wysokości 8 godzin nadzoru OI.
149.	T-Mobile	Zapis o terminach płatności powinien być zmieniony w taki sposób, iż termin ten powinien wynosić 20 dni robocze od daty otrzymania faktury przez OSD, zaś podpunkt 4 powinien zostać usunięty. Alternatywnie termin płatności, przy pozostawieniu obecnej konstrukcji, powinien zostać wydłużony do 30 dni.	Powiązano termin płatności (14 dni) z terminem otrzymania faktury przez OSD. Powyższe rozwiązanie ograniczy ryzyko zbyt późnego dostarczania faktur do OSD i będzie promować wystawianie faktur elektronicznych.
150.	T-Mobile	Uelastycznienie zapisów dotyczących rodzaju stosowanych szaf.	Propozycja przyjęta.
151.	T-Mobile	Organicznie zawarte w Projekcie oferty do 10Gb/s, gdy oferowane są już przepływności 100Gb/s jest w naszej ocenie niezasadne.	OI może oferować wyższe przepływności, lecz Oferta Referencyjna w zakresie minimalnego katalogu usług nie może nakładać obowiązku świadczenia usług przez OI o przepływnościach rzędu 100 Gb/s, szczególnie, gdy na obszarach białych plam może nie być takiego zapotrzebowania.
152.	T-Mobile	Zdefiniowany w tym postanowieniu minimalny odstęp pomiędzy urządzeniami w szafie telekomunikacyjnej przynajmniej dwukrotnie zmniejsza pojemność takiej szafy telekomunikacyjnej. Z punktu widzenia użytkownika jest to marnotrawstwo powierzchni. Tylko urządzenia aktywne i to tylko takie, które w specyficzny sposób mają rozwiązana kwestię wentylacji będą wymagały zachowania odstępów.	Uwzględniono zmianę zapisów w Ofercie Referencyjnej.
153.	UPC	Usystematyzowanie informacji o podmiotach działających w modelu Operatora Infrastruktury (zwanego dalej „OI”) oraz o zakresie ich działalności w ujęciu geograficznym. Wprowadzenie wymogu wizualizacji pełnego zakresu oferty dostępowej przez OI, jak również o próbę samodzielnego stworzenia przez Prezesa UKE takich map w ramach Systemu Informatycznego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (zwanego dalej „SIIS”).	W Ofercie Referencyjnej określono w sposób wyczerpujący zakres i sposób udostępniania informacji dotyczących infrastruktury OI.
154.	UPC	UPC wnosi o zmianę brzmienia zapisów punktu 1 rozdziału 17 na gwarantujące możliwość realizacji płatności w terminie 21 dni roboczych od daty otrzymania faktury.	Powiązano termin płatności (14 dni) z terminem otrzymania faktury przez OSD wystarczająco ogranicza ryzyko zbyt późnego dostarczania faktur do OSD i będzie promowało wystawianie faktur elektronicznych.
155.	UPC	UPC zwraca się z prośbą o dookreślenie czasowych warunków obowiązywania umowy szczegółowej. Zgodnie z rozdziałem 4.3 „Umowy Szczegółowe” projektu oferty umowa szczegółowa jest zawierana na czas określony, z kolei zgodnie z rozdziałem 4.2 „Umowy Ramowe” projektu oferty umowa ramowa jest zawierana na czas nieokreślony. W rozdziale 4.1 „Postanowienia ogólne dotyczące zawierania, zmiany, rozwiązywania umów” projektu oferty widnieje z kolei informacja, iż OSD może rozwiązać umowę ramową lub szczegółową z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, jednak nie wcześniej niż przed upływem 1 roku od jej zawarcia. UPC zakłada, iż OI nie ma uprawnienia do rozwiązania umowy ramowej lub szczegółowej za wyjątkiem wskazanej w projekcie oferty sytuacji, w której każda ze stron może rozwiązać takie umowy ze skutkiem natychmiastowym w	Wprowadzono zmiany w Ofercie Referencyjnej polegające na tym, że termin wypowiedzenia umowy ramowej nie może być wcześniejszy niż termin wypowiedzenia ostatniej umowy szczegółowej, chyba że przyczyną wypowiedzenia umowy naruszenie postanowień umowy lub utrata przez stronę statusu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Usunięto zapisy o minimalnym okresie od zawarcia umowy szczegółowej.

		<p>przypadku utraty uprawnień do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez drugą stronę umowy, lub też każda ze stron może rozwiązać takie umowy z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia, jeżeli druga strona naruszyła istotne postanowienia umowy.</p>	
156.	UPC	<p>UPC wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zastosowanie konkretnego okresu obowiązywania dla umów szczegółowych wraz z opcją ich przedłużenia na okres wskazany przez OSD,</li> <li>2. jasne i precyzyjne wskazanie, iż jakkolwiek zmiana warunków oferty ramowej rodzi skutki prawne wyłącznie dla przyszłych umów szczegółowych, nie zaś dla umów szczegółowych już funkcjonujących w obrocie handlowym na bazie oferty ramowej sprzed zmian OI lub Organu.</li> </ol>	<p>OI w Ofercie Ramowej oraz strony w ramach negocjacji mogą dowolnie kształtować okres trwania umów i zapisy o ich przedłużaniu. Umowa szczegółowa co do zasady powinna być zgodna z umową ramową. W przypadku zmiany postanowień umowy ramowej wzajemne relacje pomiędzy umowami szczegółowymi a umową ramową powinny być określone w postanowieniach przejściowych/ kolizyjnych.</p>